

La Reconstrucción del  
Análisis Social.

Volumen 2.  
La Construcción de los  
Procesos Sociales Elementales

Juan Ignacio Jiménez Albornoz



# La Reconstrucción del Análisis Social.

Volumen 2.

## La Construcción de los Procesos Sociales Elementales

Juan Ignacio Jiménez Albornoz

Copyright 2014 Juan Ignacio Jiménez Albornoz  
El texto está licenciado de acuerdo a Licencia de Atribución 3.0 (Chile)  
de Creative Commons. La licencia permite copiar, distribuir, comuni-  
car la obra y hacer obras derivadas, bajo la condición de reconocer y  
citar al autor de la forma especificada por el autor.  
El texto completo de la licencia disponible en  
<http://creativecommons.org/licenses/by/3.0/cl/legalcode>

En efecto, el mundo no se da (en cuanto totalidad) en ninguna intuición (Immanuel Kant, *Crítica de la Razón Pura*, 1ª edición pág 519, 2ª edición pág 547)

Todos los misterios que descarrían la teoría hacia el misticismo, encuentran su solución racional en la práctica humana y en la comprensión de esa práctica (Carlos Marx, *Tesis sobre Feuerbach*, 8)



---

## PREFACIO

---

En este segundo volumen se desarrolla el esquema teórico que se vislumbraba en el desarrollo del primer volumen: Intenta ser la explicitación y fundamentación de lo que la práctica de la investigación social ha construido como conocimiento. Al mismo tiempo su comprensión no requiere ni se basa en los planteamientos del primer volumen, y en ese sentido es independiente.

El texto que el lector tiene en sus manos es un texto mínimo: Están las afirmaciones y sus razonamientos. Los contextos desde donde surgen y las referencias de los debates por los cuales son relevantes sólo aparecen en notas a pie de página y en los escolios. Lo anterior no niega la relevancia de esos contextos y referencias ni para la discusión ni para el desarrollo teórico, pero, especialmente en ciencias sociales, es fácil caer en la tentación de la teoría-como-comentario. Es por ello que se ha elegido centrar este texto en el desarrollo del argumento teórico. La tarea de comentario y de reflexión sobre el desarrollo de las disciplinas fue, precisamente, una tarea realizada en el primer volumen.

Algunas notas sobre la estructura del texto. El preludio es básicamente una toma de posición sobre la aproximación al estudio de la vida social que se propone en este desarrollo. Sólo pretende presentar la posición y argumentarla brevemente, no es una defensa formal y detallada de ella. Creemos que el desarrollo teórico que se sigue en las siguientes partes del texto mostrará si esa aproximación es fructífera y ello representa un mejor argumento. Luego se procede a establecer las características y capacidades básicas del modelo teórico y luego sucesivamente los procesos de construcción de entidades más complejas. El énfasis en los títulos de la palabra construcción no es casual: es parte esencial de la aproximación que los actores construyen el mundo social, y que esa construcción es continua y permanente.

El texto se ha intentado presentar de la forma más estructurada posible, para su mayor inteligencia. En general, se ha distinguido explícitamente entre (a) las afirmaciones de la teoría, (b) sus argumentaciones y (c) los comentarios explicativos. Las primeras se presentan en cursiva y están numeradas e identificadas claramente; las argumentaciones se presentan en fuente normal inmediatamente después de la afirmación, y los comentarios se han identificado como escolios y aparecen ya sea encuadrando las secciones o inmediatamente después de la afirmación que comentan. Esto se ha hecho para asegurar que todas afirmaciones estén argumentadas y sean coherentes entre sí. Su ejecución claramente está lejos de cumplir las exigencias de cualquier argumentación formal, y en ese sentido se reconocen las

incapacidades del autor al respecto, y se reconoce que una formalización mayor, y su modelización matemática es tanto posible como deseable.

Sin embargo, dado que uno no es dueño de sus ideas, no debiera dejar que las propias incapacidades eviten que las ideas puedan difundirse. Quizás en otras manos puedan ser mejor defendidas o expresadas, y por tanto pensando en su posible mejor suerte es que se presentan tal como se han desarrollado hasta ahora. La investigación no es una empresa individual sino colectiva. En última instancia, como ya planteaba Heráclito en los albores de la investigación racional, el *logos* es común.

Finalizado en Santiago de Chile en Enero de 2014.



---

## ÍNDICE GENERAL

---

Prefacio	5
Preludio. La Naturaleza del Análisis Social	9
<b>I LA CONSTRUCCIÓN DE LA SOCIALIDAD</b>	<b>19</b>
1. AFIRMACIONES FUNDAMENTALES	21
2. CAPACIDADES PARA LA SOCIABILIDAD	27
3. LA CONSTRUCCIÓN DE LA INTERACCIÓN	31
<b>II LA CONSTRUCCIÓN DE LA COORDINACIÓN</b>	<b>35</b>
4. PROCESOS BÁSICOS DE COORDINACIÓN	37
5. MODALIDADES DE COORDINACIÓN	41
<b>III LA CONSTRUCCIÓN DE ORDENES SOCIALES</b>	<b>47</b>
6. TIPOS DE ORDEN	49
7. CONSTRUCCIÓN DE REDES	55
8. CONSTRUCCIÓN DE PRÁCTICAS	61
9. CONSTRUCCIÓN DE ACTORES COLECTIVOS	65
10. DINÁMICAS DE INTERACCIÓN	69
<b>IV AGREGADOS GLOBALES</b>	<b>75</b>
11. RELACIONES ENTRE PRÁCTICAS	77
12. POBLACIONES	83
Postludio. Palabras Finales	85
Bibliografía	89



---

## PRELUDIO. LA NATURALEZA DEL ANÁLISIS SOCIAL

---

### A. LA INTERACCIÓN

La interacción es la unidad social elemental, siendo la única unidad social que -al descomponerse- se disuelve con ello de forma necesaria el carácter social de la situación. Luego, todo estudio de lo social ha de ser necesariamente un estudio de la interacción.

Lo anterior dicho de esa forma puede parecer extremadamente trivial <sup>1</sup> pero de hecho no ocurre así. Tomando en cuenta que una de las discusiones perennes de las ciencias sociales es la relativa a la relación entre acción y estructura<sup>2</sup>, se puede observar que otros elementos también han sido propuestos como términos básicos o que lo es la forma en que ambos se relacionan.

La idea que la acción, y la acción social como tal, es el elemento básico para el estudio de la vida social tiene un abolengo importante. En su versión más sencilla la acción social simplemente corresponde a un tipo de acción. Sin embargo, una tendencia del pensamiento social es la de incorporar intrínsecamente los elementos sociales a la acción<sup>3</sup>.

Al mismo tiempo, la idea que la unidad básica es una unidad socialmente ya constituida es también una idea de fuerte raigambre. La unidad social en cuestión puede variar desde un conjunto mínimo

---

1 Son varias las aproximaciones sociológicas que se inician con la interacción (Parsons, 1951; Luhmann, 1995, 2007; Vanderstraeten, 2002; Dittrich et al., 2003; Baldassarri, 2010). Toda la aproximación de redes sociales puede observarse como enmarcada en una visión interaccional. Las teorías mencionadas debieran mostrar que usar la interacción como unidad básica de análisis no obsta para soluciones teóricas muy distintas, y de hecho dirigidas hacia el nivel sistémico en varias de ellas

2 Es plausible defender, como se hará más adelante, que las otras discusiones perennes en estas disciplinas -el así llamado problema del orden y las disputas metodológicas- también pueden conectarse con el problema en discusión. Esto no quiere decir que uno de estos problemas sea más fundamental, sino que todos ellos están relacionados, y de cualquiera de ellos se pueden obtener los otros dos. La interacción resultará igualmente fundamental en el tratamiento de los otros problemas

3 Acción social como tipo de acción: La acción social es la acción orientada a otro actor (Weber, 1964). Acción con un carácter intrínsecamente social: Orientación normativa que la unidad de acción necesariamente posee y que le es entregada por el mundo social (Parsons, 1949); y quizás una versión más elegante, sólo la acción comunicativa, luego con un componente social, puede ser completa; la acción instrumental-individualizada no lo es porque no puede dar cuenta de todos sus requerimientos (por ejemplo la validez de las creencias que usa (Habermas, 1987a)

hasta la máxima unidad social posible, lo relevante es que sea unidad social completa y que se pueda reproducir y mantener en el tiempo<sup>4</sup>.

Bajo la primera idea, nada superior al actor puede ser básico porque o el actor es lo único realmente existente (individualismo metodológico) o el actor es la única unidad de agencia y luego toda explicación requiere pasar por ella (individualismo metodológico<sup>5</sup>). Bajo la segunda idea, todo análisis que no se inicie con una unidad social es inherentemente falso porque los individuos nunca están aislados de su contexto, algo que el individualismo metodológico puede, en principio, reconocer<sup>6</sup>; sino más bien porque, finalmente, no son unidades dadas sino que son creadas finalmente por la unidad social. En última instancia, cuando se intenta explicar la vida social siempre se termina usando, ya sea explícita o implícitamente, un elemento social como algo básico y previo<sup>7</sup>.

En cualquier caso, ambas posiciones -y también muchas de las que intentan combinar estas dos perspectivas- suelen compartir supuestos comunes: Que es la libertad o autonomía del actor frente a los límites que pone la estructura; y que en en los dos casos estamos hablando de una unidad (el individuo o la sociedad)<sup>8</sup>. Ambos elementos están en relación como se observará a continuación.

La estructura social es una consecuencia de la autonomía de los actores, y en particular de la autonomía de otros actores. Dado que los otros actores son autónomos en relación a ego, entonces se sigue que sus interacciones, sus acciones, las consecuencias de ellas se presentan ante ego como un hecho objetivo e independiente de mi voluntad, que puede oponerse a ella. Y aquí no estará de más recordar que una de las intuiciones más básicas de estructura en Durkheim es precisamente esa oposición a la propia voluntad. Sólo si los otros actores no fueran autónomos podría suceder que no habría oposición a la voluntad de ego, y para ese ego la sociedad sería pura acción (los únicos límites que reconocería serían los límites que provienen de otras realidades, distintas de la social). Esto se olvida y no es tomado en cuenta porque se identifica 'el actor' con el conjunto de actores, o sea no se reconoce la pluralidad intrínseca de la vida social. Al mismo tiempo, desde la estructura también se la piensa a ella como una unidad, co-

---

4 Así, la unidad social mínima puede ser una banda o grupo familiar como lo hace White (2008) o un sistema mundial, como es la opción de Wallerstein (2004)

5 Individualismo metodológico: Coleman (1990); Elster (1989, 2007); Hedström (2005, 2009)

6 Como se hace en el esquema micro-macro de Coleman (1990), aunque ello no necesariamente ha convencido a sus críticos, ver Blau (1993)

7 Un caso clásico es Coleman (1990) donde se usa una explicación individualizante de acción racional, pero al inicio se asume una distribución social de derechos de acción

8 Incluso los casos que intentan salirse de esas dicotomías, como Giddens (1984) ello se resuelve asumiéndolas: la estructura no es pura limitación porque es también lo que permite que el actor se comporte como actor, lo que es otra forma de decir que es en el actor donde se juega lo que está más allá de la pura determinación.

mo un sistema, y en ese sentido es equivalente a un actor <sup>9</sup>. Es por ello que en estas teorías se puede oponer el actor (incluyendo en ello al conjunto de los actores) a la estructura como algo separado de los actores. Pero la estructura, al menos la específicamente social, no se puede comprender si no se la entiende -al menos en parte- como el conjunto de actores <sup>10</sup>.

Ahora bien, en la interacción es donde se puede observar -en estado mínimo- el juego entre el actor (cada uno de ellos) y la estructura (alter frente a cada ego y la forma en que ellos están relacionados). Y, luego, por ende es la unidad mínima donde aparecen los elementos básicos para el análisis social. De hecho, la interacción permite dar cuenta de las principales intuiciones que han estado detrás de cada una de las principales otras opciones; y dado la permanencia de ellas eso quiere decir que esas intuiciones algo indican de la realidad social. Efectivamente con la interacción es posible asumir la autonomía del actor y además que es el actor el que realiza las acciones (en la interacción habiendo dos actores en juego). Es además posible dar cuenta de la 'objetividad' de la estructura, que en la vida social no hay sólo la autonomía de un actor dado; porque ya al interior de la interacción cada actor se enfrenta a elementos que pueden reducirse a ese actor <sup>11</sup>.

Una dimensión que también es clave para entender la ubicación de la interacción es lo relativo a la idea de proceso. Uno de las ideas que ha sido relevante en la tradición más estructural es la idea que siempre hay elementos sociales previos a toda situación. Ello en sí puede integrarse a explicaciones de índole individualista, como la idea de elementos de contexto -todo lo que quiere el individualista es que el momento de acción sea solamente individual. En ambos se repite, en todo caso, la idea de una separación en niveles separados (la acción y la estructura) que es precisamente lo que la idea de interacción quiere romper: El contexto previo no es una interacción que genera acciones que generan una nueva estructura. Más bien cabe decir que hay un sólo proceso que es permanente que es el conjunto de interacciones y al que cada interacción (y al que cada interactante) se integra. Ese proceso es previo a cada interacción en particular y estará luego que

---

<sup>9</sup> La teoría de Luhmann (1995) es un caso clásico: en última instancia, los sistemas hacen todo lo que hacían las conciencias y los entornos no hacen todo lo que no hacían los objetos; y en ese sentido, sigue preso de la tradición de la filosofía de la conciencia

<sup>10</sup> La estructura, y en ella la estructura social, no se reduce sólo a ello. Por un lado, está la idea de la relevancia de las acciones pasadas, el viejo adagio de que los hombres crean la historia pero no en condiciones de su elección usado por Giddens (1984) y radicalizado por Archer (1995, 2010) como separación de acción y estructura. Aunque no cabe olvidar que ese efecto debe pasar a través de las prácticas presentes y de hecho no es algo específico de la vida social -incluso opera para un Robinson Crusoe, no deja de ser relevante. Más crucial es recordar que los actores involucrados no son sólo agentes de la misma naturaleza sino incluye actantes de todo tipo (Latour, 2008)

<sup>11</sup> Ver Dépelteau (2008)

ella se realice (y lo mismo es válido para cada interactante) pero no es distinto ni separado de las interacciones como tal. De este modo a través de la interacción se puede dar razón de algo que es crucial para entender la vida social: Que no hay elementos 'dados' en ella, sino que el proceso es producido, y es producido por el mismo.

El énfasis interaccional que se ha planteado en este texto se puede radicalizar en términos de una visión relacional<sup>12</sup>. Para pasar de una centralidad de la interacción a una aproximación relacional se requiere pasar de pensar de interacciones entre elementos dados a procesos en que los elementos como tales son producidos por la misma interacción. La consideración anterior sobre el carácter no dado del proceso social, que el proceso como tal y sus elementos son producidos en el mismo proceso siguen ese lineamiento. Sin embargo, para poder comprender el proceso social se requiere entender con mayor claridad la relación entre los elementos y el proceso.

Cabe hacer notar que, en varios casos, los procesos sociales operan del mismo modo si los nodos son individuos, organizaciones etc. Y que, para ser más precisos, no es tanto el individuo el que se integra como un rol, o sea una parte de él, que ha sido producido socialmente<sup>13</sup>. El individuo como tal, en toda su unidad, es parcialmente producido por el proceso social: no queda completamente cubierto por éste (i.e piensa usando un elemento social como es el lenguaje y usando categorías, pero sus pensamientos no son directamente sociales). Si bien el proceso de constitución del individuo es también un proceso social -como se desarrollará en secciones ulteriores-, el individuo no es sólo algo social<sup>14</sup>. Las consideraciones sobre el proceso social se iniciaron reconociendo una de las intuiciones de la escuela colectiva, y son terminadas con el reconocimiento de una intuición de la escuela individual.

Las últimas reflexiones nos permitirán además una forma de entrar al proceso social desde fuera de éste. Si queremos efectivamente entender de forma integral al proceso social como algo no dado entonces se requiere al iniciar la exposición iniciarla sin nada social previamente establecido. De esta forma todos los elementos serán producidos en el mismo proceso. Al continuar con el proceso es posible además dar cuenta como los elementos iniciales también han sido producidos a través de este proceso, aunque como hemos mencionado el individuo como tal siempre presenta un residuo frente a ese proceso social -y ese residuo será, de hecho, relevante para entender las características del proceso social.

---

<sup>12</sup> Ver Emirbayer (2007); Vautier (2008); Mische (2011)

<sup>13</sup> Para exposiciones más detalladas de este argumento, e ilustraciones empíricas de su relevancia ver Burt (1992); White (2008)

<sup>14</sup> No se dice nada aquí que no supiera ya George Herbert Mead. Archer (1995) en años más recientes ha insistido con fuerza particular en esta reflexión.

Lo social es una creación, un proceso -tal como se desprende finalmente si uno acepta la interacción como unidad básica del análisis. Ahora bien, una conclusión posible de lo anterior es declarar que lo social siendo estrictamente histórico no puede tener conceptos generales; que plantear la idea que hay relaciones o situaciones universalmente existentes implica necesariamente convertir lo social en lo que no es: En algo natural y dado, de hecho en un 'error categorial' si se quiere, en una reificación. Dadas las múltiples ocasiones en que efectivamente se han planteado ciertas ideas como ideas universales, que después se ha mostrado en la práctica que no lo son, razones no faltan a dicha perspectiva. Las ciencias sociales latinoamericanas han sido defensoras tanto del carácter creado de la vida social como del hecho que eso implica un carácter histórico de todas las afirmaciones<sup>15</sup>.

Sin embargo, la conclusión no se desprende de la afirmación inicial. Si la vida social es inherentemente una creación del mismo proceso social, luego se sigue que hay características universales de ella que llevan a que ese carácter productivo. Existiendo esas características, entonces se sigue que ellas tienen consecuencias, que hay afirmaciones derivables de ellas. Ellas heredarían ese mismo carácter. Se puede plantear que ellas pueden ser asertos más bien triviales, pero de lo trivial del aserto inicial no se sigue que lo sean necesariamente sus consecuencias.

Si lo que puede ser universal en las ciencias sociales es precisamente lo que permite el carácter producido de la vida social entonces las afirmaciones universales tenderán a ser de procesos más que de resultados. Lo que resulte de un determinado proceso social será probablemente algo particular, pero no hay nada que evite el carácter universal de ese proceso. Si se observa con cuidado se podrá detectar que la mayoría de las afirmaciones que se plantea falsamente universales dicen relación con estructuras (i.e las familias no siempre se han comportado o se estructuran de ese modo, ni los estados, ni los mercados, ni los grupos sociales), incluyendo ahí las estructuras de pensamiento, las que pueden declararse en general resultado de procesos. Al mismo tiempo si se observa a quienes defienden el carácter histórico no dejarán de encontrarse afirmaciones generales que sustentan las particularidades históricas<sup>16</sup>.

En este sentido se puede recordar que las ciencias históricas sobrepasan a las ciencias sociales, y que la biología tiende muchas veces a tener un carácter similar (y no sólo de hecho que algunas de sus disciplinas, como la paleontología, sean completamente históricas). Ello porque si bien los procesos biológicos tienden a ser universales, y en

15 Ver en América Latina Lechner (2006). Una exposición clásica de ese punto de vista en Berger and Luckmann (1966)

16 En la obra de Wallerstein se puede encontrar casos de afirmaciones generalistas, (Wallerstein, 2004, p 24)

particular así se usa la explicación darwinista; los resultados son particulares. La existencia de insectos, de dinosaurios y de ornitorrincos no puede deducirse de los principios de la biología; y más en general, atributos como la homeotermia o la reproducción sexual son producto, en parte, de la historia de la vida (Dawkins, 2004; Lane, 2009).

La misma división podemos establecer, y este texto intentará desarrollar precisamente esa idea, para las ciencias sociales: Una ciencia universal de procesos que generan resultados particulares e históricamente específicos. Lo cual a su vez nos plantea que la ciencia social universal no cubre, ni mucho menos, todos los intereses analíticos de estas disciplinas. De hecho, pensemos que en esta mirada conceptos tan relevantes, y donde se han desarrollado tantas discusiones conceptuales, como Estado, estratificación social, mercado, familias, ciudades, organizaciones, democracia no son conceptos teóricos generales. Todos ellos son resultados de procesos, resultados que pueden ser de amplia expansión (del mismo modo que, digamos, la reproducción sexual o la vista en la biología), pero que no son términos de una teoría universal. En este sentido, una teoría universal lo que hace es poner las herramientas y elementos que son requeridos para que puedan desarrollarse las explicaciones específicas y particulares.

Un tema que también se plantea en la discusión sobre la universalidad de las afirmaciones de estas disciplinas, y que en principio no quedaría solucionado por la discusión anterior es el hecho que las ciencias sociales estudian sujetos, no objetos; y que ello cambia la forma de aproximarse a estos temas. Las afirmaciones no pueden ser universales porque al ser sujetos quienes son los analizados ellos bien pueden hacerse cargo de esas afirmaciones, y al hacer eso, cambiar su validez -ya sea para dejarlas invalidas o para producir su validez<sup>17</sup>.

Sin embargo, nuevamente si bien la afirmación inicial es cierta la conclusión no se sigue de ella. Es efectivo que el análisis social es sobre sujetos, o para decirlo de otro modo: los que son analizados tienen las mismas características de quienes analizan, y además el análisis en sí mismo es parte de un proceso social. Sin embargo, de ello no se sigue que la validez de una afirmación universal se vea afectada. El hecho que determinadas posiciones en una red entreguen ventajas en negociaciones<sup>18</sup>, si conocido por los actores puede cambiar muchas cosas (i.e pueden intentar ponerse ellos mismos en esas posiciones, pueden intentar que ellas no existan) pero no cambia la validez de la afirmación en sí misma, y de hecho las acciones mencionadas se basan en esa validez. Más allá de lo correcto del ejemplo concreto, si muestra que no hay relación intrínseca entre el hecho que se trate con agentes con la universalidad de las afirmaciones. E incluso si el argumento anterior no fuera suficiente, de todas formas seguiría siendo

<sup>17</sup> Giddens (1976, 1984) ha sido particularmente enfático en este tipo de afirmación; pero las afirmaciones de Foucault siguen también la misma línea

<sup>18</sup> Un tema ampliamente discutido en teorías de intercambio (Cook, 1977; Cook and Whitmeyer, 1992; Molm et al., 2012; Willer et al., 2012)



cierto que sería universal ese carácter de sujetos, y por ello se podrían derivar afirmaciones universales de ella.

Que el análisis social es en sí parte del proceso social, no algo separado de él, y que los analizados comparten las mismas características que el analizador son, de todas formas, aseveraciones fundamentales. Esto no tan sólo porque es relevante para el investigador, para conocer el contexto en el que se inserta, y perder cualquier pretensión que tiene un acceso especial a la vida social. Sino también en relación a los investigados. Porque ellos son también, en sus vidas cotidianas, investigadores de la vida social; ellos también se enfrentan con el requerimiento de conocer el contexto en el cual ellos se insertan. El involucramiento de la vida social con su investigación es algo que no sólo atañe a agentes especializados, sino que atañe a todos los actores. Esta relación intrínseca de los actores que son analizados con el conocimiento (y esta no permisibilidad de establecer una diferencia categorial entre investigadores e investigados) no obsta para la existencia de afirmaciones de carácter universal, como ya se argumentó, ni para relaciones objetuales con la vida social, porque como se ha mostrado en el apartado anterior esa dimensión existe incluso reconociendo el pleno carácter de actor de los sujetos. Pero sí tiene consecuencias sobre los tipos de análisis y modelos que se pueden usar, o de las limitaciones que tienen los que se usan, para analizar la vida social.

### C. EL ESTUDIO SOCIAL EN EL UNIVERSO DE LAS CIENCIAS

La división entre Ciencias Naturales y Ciencias Sociales, que es tan relevante para la auto-comprensión de estas últimas, es equivocada. Lo social no es un tipo de objeto o nivel de análisis, es una dimensión que es aplicable a cualquier objeto o nivel. La interacción, en principio, puede aplicarse a cualquier nivel y algunas propiedades de la conectividad de nodos han mostrado su universal interés en todos los campos <sup>19</sup>. Al mismo tiempo, diversas categorías de alto interés para las Ciencias Sociales son también plenamente aplicables a la biología: cooperación, competencia, beneficio, costo, estrategias, carreras de armamentos, roles, todo el aparato de la teoría de los juegos <sup>20</sup>. De hecho, que la conducta social es una estrategia altamente exitosa es algo que se puede probar casi en todos los niveles al interior de la propia biología (desde las propias células eucariotas hasta múltiples animales coloniales hasta los insectos eusociales, y todo ello sin contar siquiera a la especie humana<sup>21</sup>).

<sup>19</sup> Ver Barabási and Albert (1999); Barabási (2002); Motter et al. (2005); Šubelj and Bajec (2012); Watts and Strogatz (1998); Watts (1999)

<sup>20</sup> Ver Maynard-Smith (1982); Michod and Roze (2001); Pacheco et al. (2009); Wilson (2012)

<sup>21</sup> Ver Wilson (2008)

Por otro lado, en las disciplinas tradicionalmente llamadas Ciencias Sociales se estudian una serie de relaciones que no son tan comunes. Interacciones análogas a la guerra se da entre las hormigas, pero incluso en lo relativo a la guerra no se dan análogos a la negociación de un tratado de paz, o de intercambio de prisioneros. Interacciones de cooperación y de competencia se observan en diversos ámbitos, pero esa combinación de cooperación y competencia que es el intercambio mercantil no parece ser muy extendida (aunque tampoco es completamente desconocida). Formas de comunicación existen, con distintos niveles de complejidad, pero lenguajes plenamente desarrollados no se han detectado todavía. Usos de herramientas aparecen en diversas especies, e incluso su fabricación, pero el desarrollo de tecnologías de herramientas más amplias (en particular la fabricación de herramientas para hacer herramientas) es nuevamente algo que parece caracterizar las interacciones humanas. Y así se podría continuar<sup>22</sup>. En general, la adquisición de una nueva forma de transmisión de información, a través de la cultura y no sólo la genética, es también algo que aparece en múltiples otras especies pero en la humana parece estar más desarrollada. Esto permitiría entonces establecer para las ciencias sociales un campo específico de estudio: Si bien lo social ocupa un espacio mucho más amplio que lo humano, en estas últimas interacciones aparecen (y de forma más compleja y elaborada) diversos elementos distintos que ameritan un estudio especial.

Esto es correcto pero requiere una precisión para una comprensión sin errores: Esto no ha de entenderse como si lo humano representara una esfera separada del resto de las esferas (un ámbito del espíritu para usar la expresión que proviene de la academia alemana). Todas estas propiedades, como se ha señalado, ya existen en diversos niveles de desarrollo en otras especies y como tal son de interés para la ciencia social (si los chimpancés hacen intercambios eso es parte de lo que un análisis del intercambio debe tratar). Al fin y al cabo, los seres humanos no han dejado, por el hecho de adquirir esas características, de ser seres biológicos y físicos. No sólo porque es su naturaleza biológica la que les ha permitido adquirir esas herramientas, sino porque sus características biológicas específicas siguen afectando ese mundo específicamente social. Es cosa de pensar lo distinto que sería toda la discusión sobre género si los seres humanos no se reprodujeran como cualquier mamífero sino como las plantas en flor; o lo diferente de las interacciones sociales si la duración de la vida humana fuera radicalmente mayor; o de lo diferente que sería el trabajo si los seres humanos tuviera el metabolismo de un lagarto. No tiene sentido separar lo natural de lo social o cultural en una especie que es natu-

---

<sup>22</sup> Para estos temas hay una abundante literatura (Catanzaro et al., 2004; Chapais, 2008, 2011; Hill et al., 2011; Lusseau and Newman, 2004)

ralmente social y cultural, y donde sus aspectos sociales y culturales son presiones evolutivas<sup>23</sup>.

Pero quizás lo más importante para entender correctamente que implica este espacio social de características específicas es darse cuenta que no es un espacio dado, que corresponda a la 'naturaleza' de los seres humanos -y que los separa de otras naturalezas. Todo ello es parte de un proceso de constitución. Un proceso que es previo al nacimiento de nuestra especie (el desarrollo de tecnologías para construcción de herramientas por ejemplo) y que se ha seguido produciendo durante el desarrollo de nuestra especie, y que se sigue desarrollando. La diferencia en esas características es algo que se ha ido produciendo, y en parte la importancia de la cultura en los seres humanos está en cómo ella se ha ido convirtiendo gradualmente en un elemento crucial en el desarrollo de esos procesos. Así la creación de una forma de transmisión de información fuera de los genes no es algo que terminó cuando se creó el ámbito cultural, sino que se ha ido desarrollando, y así el nacimiento de la escritura -que permite una transmisión que no tiene un portador corporal- es parte de ese proceso. El nacimiento de la agricultura, que equivale al control de los medios de producción -al producir y no recoger el alimento- fue también una adquisición en ese proceso (y una adquisición producida culturalmente, fue una adquisición por procesos evolutivos genéticos en el caso de varias especies de hormigas). El control sobre los medios de reproducción, que es algo que está en pleno desarrollo, nos muestra que es un proceso que se sigue desarrollando. Al mismo tiempo, el desarrollo de formas de inteligencia artificial y de robótica, independiente que alguna vez cumplan lo que sus desarrolladores esperan, si ya ha implicado cambios en diversos ámbitos de interacción, siendo las interacciones financieras donde esto es quizás más evidente y relevante<sup>24</sup>.

Si se observa en profundidad en ese carácter no dado sino producido, y además en el carácter específico de esos actos de producción entonces es posible darse cuenta de lo siguiente: Estas características progresivamente se convierten en reflexivas. No es tan sólo tener tecnología, sino que se hace tecnología con tecnología; no es tan sólo tener sistemas de comunicación, sino sistemas de comunicación que se pueden referir a sí mismos (i.e se puede usar lenguaje para crear lenguaje). Entonces el campo de las ciencias sociales es el campo de las interacciones donde el elemento reflexivo es relevante. Pero no es un campo que se agote en esa reflexividad: No sólo porque, como se ha mencionado, siguen operando en esos agentes sus características biológicas y físicas, sino porque el campo de interacción de esos

---

23 Y dada la relevancia que ha adquirido la especie en los ecosistemas mundiales para la evolución de otras especies la presión evolutiva de la cultura no se limita a los seres humanos. La transmisión del gusto cultural por los gatos ha hecho maravillas para la expansión de esa especie y el desastre para muchas otras especies

24 Ver Costa et al. (2011); Pardo-Guerra (2010); Pruijt (2006)

agentes no sólo incluye a agentes como ellos mismos sino también a múltiples otros elementos, los que no por ser 'objetos' dejan de ser elementos que actúan<sup>25</sup>.

En las otras esferas hemos pensado en objetos que tienen una dimensión social, y así los objetos físicos tienen una dimensión de interacción. En este caso sólo hemos hablado de la dimensión social de los procesos sin referirnos al nivel al cual operan. Hay una pretensión en las ciencias sociales que su nivel es totalmente social, y por lo tanto se puede hacer una sociología puramente sociológica; o que si el nivel que usan es el del sentido, son respecto a él completamente independiente de cualquier sustrato. Pero lo anterior no es sostenible: son características biológicas y psicológicas de los individuos lo que permite que operen esos procesos sociales. Sin embargo, hay que tener en consideración lo siguiente: No son características de los individuos humanos como tal, nada impide que esos procesos pudieran haber ocurrido en otras especies, y que nuestro único caso sean los seres humanos es algo que no se debe perder de vista pero tampoco debiera olvidarse que eso no es necesario -el desarrollo incipiente de Inteligencias Artificiales debiera empezar a poner en claro la relevancia de mantener esa distinción; y que esas características están imbricadas esencialmente con elementos sociales: tampoco se puede separar fácilmente en este nivel el sustrato de la dimensión social. De algún modo, al pasar de nivel en nivel lo social adquiere más relevancia; y si en lo físico ya es relevante, en lo biológico adquiere aun más y en el nivel de la 'conciencia' o del sentido ya parece ser completamente intrínseco.

La dificultad esencial para entender la ubicación de estas ciencias (y de lo que estudian) en el conjunto de los estudios (y del Universo) es reconocer a la vez que es una esfera específica, que amerita un estudio particular, pero que no está separada del resto. Los seres humanos en particular, y en general el ámbito social no son un 'dominio dentro de otro dominio' (como ya criticaba Spinoza), son parte integral de la Naturaleza; y lo que ellos producen y crean es parte de la producción y de la creación del Universo.

---

<sup>25</sup> Ver Latour (2008); Law and Hassard (1999)

Parte I

LA CONSTRUCCIÓN DE LA SOCIALIDAD



---

## AFIRMACIONES FUNDAMENTALES

---

### *Introducción*

En esta sección se presentarán las definiciones y las afirmaciones básicas que serán la base para el desarrollo posterior de la teoría.

En primer lugar, las definiciones que se usarán en el texto:

**Mundo** El conjunto de lo que puede ser efecto de una acción o distinción.

**Acción** Cuando un actor realiza algo que modifica el mundo.

**Distinción** Cuando un actor observa una frontera en el mundo que separa elementos.

**Actor** Elemento del mundo que puede hacer acciones

**Interacción** Cuando un actor  $\alpha$  realiza una acción con consecuencias para un actor  $\beta$

**Comunicación** Cuando un actor  $\alpha$  distingue algo y un actor  $\beta$  distingue esa indicación

Las definiciones de mundo, acción y distinción se refieren todas entre sí se debe a que son los elementos primitivos de la teoría, y luego o hay otros conceptos a los cuales puedan hacer referencia.

Las definiciones de interacción y comunicación ameritan una explicación, dado que tienen particularidades especiales. La más clara es que no requiere, ninguna de ellas, que en su proceso base participen activamente los dos actores. Esto tiene la ventaja de permitir interacciones y comunicaciones aún cuando el actor originador (de la acción o de la distinción) no tenga una orientación ni una intención. Dado que esas situaciones tienen implicancias sociales reales (i.e que alguien señalice sin darse cuenta; que alguien actúe afectando a otro sin tener presente a ese otro) parece razonable que las definiciones básicas tengan en cuenta esa posibilidad <sup>1</sup>. El actor activo varía en ambos casos ( $\alpha$  en el caso de la interacción,  $\beta$  sólo recibe el efecto; y  $\beta$  es activo en el caso de la comunicación, ( $\alpha$  es sólo observado). El hecho que el actor activo no sea el mismo se debe a la diferencia entre actuar y observar -si bien ellas están relacionadas, como se verá más adelante, siguen teniendo distinciones.

---

<sup>1</sup> Entre nosotros Chuaqui (2011) recientemente ha enfatizado esta situación. Su análisis sigue en líneas generales la estrategia de este texto, sin embargo todavía usa un marco fuertemente influenciado por el funcionalismo, que -como se observará en las secciones finales- no puede dar cuenta de la realidad social.

Habiendo diferenciado la situación cuando sólo un actor es activo, tiene sentido entonces también definir específicamente la situación en que ambos están involucrados de forma activa. La forma más sencilla de lograrlo es simplemente que el actor no activo actúe/distinga sobre el proceso, lo que genera las siguientes definiciones:

**Interacción propia** Cuando ocurre una interacción, y el actor  $\beta$  actúa sobre esa interacción

**Comunicación propia** Cuando ocurre una comunicación, y el actor  $\alpha$  distingue esa comunicación.

En cuanto a las afirmaciones básicas, distinguiremos entre premisas y condiciones. Las premisas se refieren a afirmaciones que damos por incondicionalmente verdaderas como parte de la teoría; mientras que las condiciones establecen el campo específico donde serán desarrolladas (i.e pueden existir esferas de la vida social donde ellas no se cumplen, pero no exploraremos esas condiciones). Es relevante afirmar, aunque sea evidente, que declarar incondicionalmente una afirmación por verdadera no es establecer su verdad: lo que la teoría prohíbe no es lo que la realidad prohíbe, y si existen situaciones bajo las cuales ellas no operen, eso quiere decir que la teoría debe ser modificada o abandonada. Es muy fácil para la teoría social decir que las situaciones que no da cuenta precisamente por ello nunca fueron parte del campo de aplicación; y esta limitación de la teoría no es una forma de liberarse o de criticar un modelo teórico que se juzga inadecuado sino una forma de mantenerlo.

**PREMISA 1** *Las acciones y distinciones posibles son infinitas y no están predefinidas*

En otras palabras, las distinciones se crean en el acto de hacerlas, y no hay una ontología previa y definida de todas ellas. Los elementos que se distinguen en el mundo lo son en el acto de hacer la distinción -y esto tiene varias consecuencias (por ejemplo, en toda aproximación al aprendizaje que se base en un conjunto definido de cosas y elementos sobre los cuales se aprende, y no se toma en cuenta que es parte del proceso de aprendizaje distinguir esos elementos).

Ahora, para no caer en idealismos: Lo que se distingue es independiente de la distinción, la distinción reconoce una diferencia que no nace en ella -y ello es crucial para darse cuenta que ningún esquema ni conjunto de distinciones agota la realidad, sino que ella rebasa siempre las distinciones. Buena parte de la epistemología contemporánea, y buena parte del constructivismo supuestamente 'radical' tiene su basamento último en la revolución copernicana de Kant, pero muchas veces sin el reconocimiento kantiano que la diversidad de la experiencia no proviene de los esquemas (no de la espontaneidad de la razón) y que el mundo como tal es más amplio que lo que el sujeto puede observar. Asumiendo lo anterior, lo crucial es que es al reconocerla que para el agente es posible marcarla e identificarla. El



hecho que el actor distinga entre A y B se basa en una diferencia que se reconoce entre A y B, y esa diferencia no es producida por la distinción; pero es el actor el que necesariamente tiene que hacer ese reconocimiento, y bien podría hacer otro, y el conjunto de los posibles reconocimientos es infinito.

PREMISA 2 *Hay más de un actor en el mundo*

En sentido estricto esto se podría plantear como una condición para la existencia de lo social: El actor debe estar en un mundo donde hay más de un agente. Para los seres humanos en particular esto es verdadero por su constitución biológica; pero más en general, pero será argumentado de hecho más adelante, se puede plantear que esto se requiere porque un actor sólo se puede constituir como unidad, y como actor, en un contexto social. Luego, lo que en este punto es una premisa de la argumentación se transforma posteriormente en uno de sus resultados.

PREMISA 3 *Toda acción es distinción y toda distinción es acción*

Realizar una acción es realizar un cambio en el mundo. Realizar un cambio en el mundo implica que es posible diferenciar las situaciones. Esa diferenciación de situaciones constituye una distinción. Realizar una distinción implica hacer algo, como mínimo implica plantear, indicar dicha distinción. Y por lo tanto implica una acción. En otras palabras, podemos decir que actuar y distinguir son dos caras de una misma moneda, y que en cuanto ocurre una ocurre la otra.

La relevancia de esta afirmación es que ella disuelve toda separación entre el ser que actúa y el ser que comprende; digamos, entre acción instrumental y acción comunicativa à la Habermas, y múltiples separaciones parecidas. Siempre hay que pensarlas en conjunto. En última instancia, requiere un rechazo a la separación de la conciencia con el mundo, que ha sido tan crucial para las Ciencias Sociales para las cuales la tradición de la filosofía de la conciencia ha sido tan crucial.

PREMISA 4 *Quien puede actuar puede interactuar y quien distingue puede comunicar, y en ambos casos quien puede la versión básica puede la versión propia*

Esto se desprende del hecho que los actores no están solos, sino que participan de un mundo en que hay otros actores como ellos (al menos otros seres que pueden actuar y distinguir). Actuar implica hacer un cambio en el mundo y lo que puede ser afectado por ese cambio puede ser cualquier elemento en él, y por lo tanto puede ser otros actores. Con lo cual mínimamente tenemos una interacción (un actor afecta a otro actor). Si esta dinámica se replica por parte del segundo actor ya tenemos una interacción propia. Distinguir implica una acción y por lo tanto indica un cambio en el mundo, el que puede

ser a su vez observado (distinguido) por otro actor, porque el actor puede hacer distinciones sobre cualquier elemento. Con ello ya se tiene comunicación, y como el proceso puede ser repetido para cualquier elemento -incluyendo la distinción recién realizada- entonces se puede tener comunicación propia.

*PREMISA 5 Toda interacción propia es comunicación y toda comunicación propia es interacción*

Interactuar implica acciones, las acciones implican distinciones, y las distinciones hacen posible comunicaciones y la interacción propia garantiza ese último paso. Una interacción propia requiere que el actor  $\beta$  actúe sobre la interacción, lo que es equivalente a distinguirla. Lo cual implica que  $\beta$  distinga una acción de  $\alpha$ , lo cual quiere decir que distingue una distinción. O sea, se ha dado una comunicación.

Comunicar implica distinciones, distinciones implican acciones, y ello posibilita interacciones, y el hecho que la comunicación sea propia asegura este último paso. Si hay comunicación propia entonces  $\alpha$  distingue la comunicación realizada por  $\beta$ . Ahora, eso implica que  $\beta$  hizo una distinción, y por lo tanto una acción. Luego, esa acción ha tenido una consecuencia para otro actor (i.e la distinción que  $\alpha$  realiza es una consecuencia de esa acción), y con ello tenemos una interacción.

#### *Comentario sobre las Premisas*

Hemos nombrado estas afirmaciones como premisas al ser afirmaciones básicas de la argumentación posterior. Pero no son "axiomas": Sólo la premisa 1 simplemente se afirma; la premisa 2 de hecho se transformará posteriormente en una afirmación; las premisas 3 a 5 son argumentadas, y usan las anteriores en su argumentación (y la premisa 5 de hecho usa las premisas 3 y 4). Sin embargo, son puestas como premisas porque establecen las equivalencias básicas que serán usadas de manera recurrente en todo el resto de la argumentación: Que acción, distinción, interacción y comunicación son indisolubles como unidad, y se puede derivar una de la otra.

*CONDICIÓN 1 Las capacidades de los agentes son procesualmente finitas*

*CONDICIÓN 2 Las capacidades de los agentes se aplican universalmente*

Ambas condiciones han de entenderse asociadas. Con la primera establecemos los límites de las capacidades: No pueden pensarse como infinitas y siempre debemos pensar que nuestros agentes no pueden realizar todas las posibilidades del espacio que abstractamente sus capacidades ofrecen. La segunda al mismo tiempo nos habla del espacio de posibilidades que se establece: Que teniendo límites internos sobre lo que se puede hacer no tiene límites externos, que a cualquier objeto en el mundo ellas se pueden aplicar.

Es interesante que en muchas perspectivas estas condiciones, que se postulan son constituyentes de los actores humanos -que son el caso más crucial de estudio, sean olvidadas o incluso invertidas. Por un lado, asumimos que las capacidades son infinitas -los actores pueden hacer todos los cálculos o posibilidades por muy complejos que éstos sean. Por otro lado, asumimos que esas capacidades sólo aplican a ciertos objetos, aquellos que explícitamente asumimos y ponemos en el modelo teórico en cuestión. El modelo de actor racional es donde lo anterior es quizás más claro -los actores pueden hacer todos los cálculos que se les piden, los actores usualmente tienen preferencias sobre cierto tipo de objetos no de todos; pero de hecho no aplica sólo a estas teorías. Se da por ilimitado lo que es de hecho limitado -la capacidad de procesamiento- y da por limitado lo que es ilimitado -la aplicabilidad.

*CONDICIÓN 3 Las capacidades de los agentes son similares en sus capacidades básicas*

La condición no ha de entenderse como si exigiera homogeneidad entre los actores. Se postula, más bien, que ellos pueden diferenciarse en el grado de las capacidades básicas que poseen, pero no en el tipo de capacidades. De todas formas, pone un límite específico a la heterogeneidad cuantitativa: Las diferencias entre los actores no superan un nivel tal en que para cada una de las capacidades básicas de los agentes, todo alter representa un posible interés para ego. Por ejemplo, que  $\alpha$  supere en aprendizaje ampliamente a  $\beta$  no obsta para que  $\beta$  pueda aprender elementos que  $\alpha$  no haya aprendido, o que de hecho no pudiera aprender. No puede asumir que, por su mayor capacidad, los otros actores quedan reducidos a la irrelevancia. Si bien un actor puede desarrollar prácticas destinadas a mantener a otros en la irrelevancia, y dichas prácticas pueden tener niveles variables de éxito; lo que la condición prohíbe es que esa irrelevancia pueda ser simplemente asumida con éxito. En otras palabras, más allá de sus diferencias los agentes enfrentan el mismo espacio de oportunidades y limitaciones.

La condición habla solamente de capacidades básicas, y con ellas nos referimos a aquellas que son necesarias para que el agente opere como agente. No se postula que esta condición aplica a otro tipo de capacidades. Estas otras capacidades no deben entenderse como derivadas o secundarias solamente: El hecho que, en el caso de los seres humanos, las mujeres sean quienes se embaracen y los hombres no, es una diferencia crucial y básica. Sin embargo, esta es una capacidad que no es parte de las capacidades básica para ser actor.

#### *Comentarios sobre las Condiciones*

Hemos nombrado las afirmaciones anteriores como condiciones, Con ellos identificamos el espacio específico que será explorado, reconociendo que éste no agota el campo posible del análisis social. En

particular, se postula que estas condiciones son de particular interés para representar y dar cuenta de las relaciones sociales en las que han participan seres humanos entre sí, que es el caso básico de análisis es el que exploraremos en profundidad. Al mismo tiempo, siguen siendo condiciones relativamente generales y no sólo se limitan seres humanos: No hemos agregado condiciones, siendo muy relevantes en el análisis concreto, que dicen relación con sus características biológicas básicas (que nacen y mueren, sus formas de reproducción etc.).

Quebrar estas condiciones y explorar los casos donde ellas no operan tiene alto interés. Por ejemplo, es interesante explorar las relaciones que ocurren cuando se quiebra la condición de capacidades similares -el desarrollo de posibles inteligencias no-humanas lo vuelve de interés relativamente concreto. Lo mismo ocurre con situaciones y casos en que las capacidades pierden su carácter de aplicación universal.

En general, las consecuencias de estas condiciones reverberarán en todo el desarrollo teórico, por lo que su exploración específica amerita un estudio pormenorizado. Pero por el mismo hecho que tienen fuertes consecuencias el desarrollo de otros casos y de análisis generales representa un desafío muy importante para el análisis.

---

## CAPACIDADES PARA LA SOCIABILIDAD

---

### *Introducción*

Las capacidades que serán analizadas en esta sección son las que componen las capacidades básicas en las condiciones; y permiten entender más claramente el sentido de la afirmación que todos los actores comparten las mismas capacidades.

Las definiciones que se usarán de esas capacidades, y algunos elementos muy asociados a ellas son las siguientes:

**Aprendizaje** Cuando un actor enlaza o asocia de manera estable elementos (acciones o distinciones)

**Preferencias** Cuando un actor escoge una alternativa sobre otra

**Control** El grado en que un actor puede actuar sobre un elemento

**Representación** El conjunto de aprendizajes de un actor sobre un elemento.

Las definiciones, en general, han sido elegidas pensando en que tengan una aplicación muy amplia y con las menores restricciones y supuestos posibles. Así, por ejemplo en lo relativo a aprendizaje, no hemos requerido nada relativo a la corrección de ese aprendizaje –por ejemplo, no hemos requerido que sea adaptativo<sup>1</sup>. En lo relativo

---

<sup>1</sup> Una dificultad particular con la idea del aprendizaje como adaptación es que establecer que algo es adaptativo es en sí mismo algo que se aprende, y por lo tanto no tenemos fuera del proceso de aprendizaje un criterio para determinar cuando algo es adaptativo. Podemos pensar que esto se resuelve estableciendo un criterio objetivo de adaptación: toda acción que mejore los resultados es adaptativa. Pero nuevamente el proceso que asocia una acción a resultados es producto de un aprendizaje. En otras palabras, no hay criterio objetivo de error separado del proceso de aprendizaje en que están involucrados los actores -y por lo tanto analíticamente los modelos que analizan en términos de un error dado no son aceptables (por ejemplo, un supuesto común es que los estimadores de los agentes sobre el estado real tienen como promedio el valor del estado real, no son sesgados, ¿pero como se podría saber si ese supuesto se cumple en la realidad?). Esto no quiere decir que el error no sea relevante para los actores, que están interesados en la adecuación de su aprendizaje, sólo que no podemos analizarlo bajo la idea de un barómetro externo al mismo proceso de aprendizaje. En algún sentido, ese tipo de modelos puede observarse más bien como una tecnología desarrollada por los actores para lidiar con el hecho que su aprendizaje no siempre es 'correcto', y ello explica -en parte- porque a pesar de su manifiesta incorrección descriptiva estos modelos siguen siendo atractivos para algunos agentes (dado que prometen comportamientos óptimos en algún sentido). Es un modo de observar el aprendizaje es común en economía, por ejemplo ver Rubinstein (1998); Acemoglu et al. (2011); Frongillo et al. (2011), y para un examen de

a preferencias, no se ha requerido que ellas sean completas, coherentes o transitivas. Aunque una definición restrictiva tiene sus usos –permitir modelos más precisos y específicos–, observar que se puede desarrollar con modelos más amplios también resulta útil.

La importancia de las definiciones de control y representación resultará más clara en la sección siguiente. En cualquier caso es relevante mencionar que, de alguna forma, están relacionadas con acción / distinción. Control se refiere a lo que permite una acción y representación a lo que constituye distinciones. Ellas agotan en cierto sentido las relaciones porque fuera de acciones y distinciones no hay nada.

PROPOSICIÓN 1 *Los agentes son agentes reflexivos*

Se deriva inmediatamente del hecho que sí las capacidades se aplican a cualquier elemento, entonces ellas se aplican a sí mismas

PROPOSICIÓN 2 *Los agentes son capaces de aprender*

Con aprendizaje nos referimos al hecho que un actor es capaz de enlazar y asociar elementos (i.e aprender que las manzanas son dulces implica enlazar una serie de elementos bajo el nombre manzana, otros como dulces, y enlazar ambos). Ahora, los actores distinguen, y como sus capacidades se pueden aplicar a cualquier elemento, entonces se sigue que los actores son capaces de hacer distinciones sobre distinciones. En otras palabras, pueden hacer una distinción que asocie, por ejemplo, los lados de una distinción. Ahora, esas distinciones sobre distinciones implican enlaces y asociaciones entre elementos -o lo que es de otra forma aprendizaje

PROPOSICIÓN 3 *Los agentes tienen preferencias*

Toda distinción establece al menos dos elementos. Toda acción tiene asociada una distinción. Por lo tanto, toda acción se presenta ante alternativas (cada elemento de la distinción). Y por lo tanto, los actores tienen preferencias, dado que escogen entre alternativas al actuar.

PROPOSICIÓN 4 *Los agentes son creativos*

Con creativos nos referimos a que los agentes al usar sus capacidades elaboran nuevos elementos. Los actores aprenden, y aprender implica hacer distinciones sobre distinciones. Esas distinciones no están antes del aprendizaje (sólo están como posibilidad, pero siendo ellas infinitas y siendo los actores limitados, para ellos esa distinción opera como algo nuevo). Estas distinciones implican además acciones, por lo cual nuevos aprendizajes implican nuevos comportamientos (y viceversa). Luego, los agentes son creativos.

---

la literatura, incluyendo modelos que no siguen la idea de adaptación ver Mallard (2011)

**PROPOSICIÓN 5** *El conjunto total de efectos de una acción es necesariamente desconocido para los actores*

Las acciones tienen efectos. Ahora, al ser los agentes limitados los actores no pueden prever todos los efectos de cualquier acción: el mundo siempre incluye elementos que el actor no conoce.

*Comentario* La sola noción de recursos (i.e que es algo que se deriva de la idea de control) implica que los efectos de la interacción no pueden ser predichos. El valor futuro de los recursos, su posible acumulación, que pasa cuando se usan todos ellos son dimensiones que un actor no puede establecer con certeza de antemano y que afectan futuras interacciones <sup>2</sup>. En particular un efecto mínimo de toda interacción es que produce oportunidades de aprendizaje.

**PROPOSICIÓN 6** *Para todo actor concreto, los otros actores aparecerán como agentes de decisión separados*

Dado que los agentes son limitados, eso implica que su capacidad de conocer las decisiones de otros actores también lo es: alter es siempre relativamente impredecible. En otras palabras, ego no puede pensar las acciones de alter como meras consecuencias de la acción de ego. La afirmación, empero, requiere algo más: implica que un actor reconoce a los otros actores que actores, a ello nos referimos como 'agentes de decisión separados'. Dado que actuar implica interactuar, y distinguir comunicar, se sigue que un actor actúa sobre la acción y otro y distingue la comunicación de otro. Y por lo tanto, sabe que el otro actor puede actuar y distinguir, y por lo tanto que es un actor como él mismo.

*Comentario* Usando otra nomenclatura: Dado el nivel de complejidad de los actores, y dada la condición de equivalencia en su nivel de complejidad, entonces podemos decir que los actores no son máquinas triviales entre sí. Un actor simplemente no puede predecir certeramente la acción de otro, aunque ciertos arreglos institucionales pueden mejorar esas condiciones; al fin y al cabo, tampoco puede predecir su propia futura acción.

**PROPOSICIÓN 7** *Las relaciones de un actor con otras entidades quedan completamente definidas por su control y por su representación*

El conjunto de aprendizajes sobre un elemento es su representación, y por lo tanto dado que los actores aprenden tienen representaciones. El conjunto de acciones que un agente puede realizar sobre un elemento constituye su control. Dado que todas las habilidades y capacidades de los agentes las hemos derivado de sus acciones y distinciones, entre representación y control quedan integradas todas las relaciones de un actor con otros elementos.

#### *Comentario General*

---

<sup>2</sup> Cf. Sewell (1992)

Estas afirmaciones son en general bastante triviales, como también lo es su derivación. Sin embargo, las consecuencias de ellas son muy relevantes, y es por ello que es útil establecerlas de manera explícita. Pensemos en el caso de la afirmación que los sujetos son reflexivos: Esto implica entonces que son actores que pueden comunicar sobre comunicaciones: hacer re-definiciones, pedir aclaraciones, hacer negaciones explícitas etc. Estas acciones, y la flexibilidad en general que les permite esta capacidad, tienen todas ellas consecuencias importantes para la interacción.

La afirmación que los agentes son creativos también tiene consecuencias relevantes. Por ejemplo metodológicas: la mayoría de los modelos de simulación establecen un mundo, estructura y capacidades dadas de los agentes, y lo mismo se puede decir de modelos de aprendizaje como adaptación. En ese sentido, los agentes se mueven en un mundo cerrado: donde las jugadas posibles y el conjunto de elementos en el mundo constituye un conjunto finito. Pero los agentes se mueven en un mundo que es abierto: donde una de las jugadas que tienen abiertas es precisamente cambiar ese mundo, esa estructura y esas capacidades; donde son ellos mismos los que producen los elementos. No es posible especificar el conjunto total de alternativas, porque los actores crean nuevas y producen las distinciones que permiten establecer las alternativas de acción (y ello hace doblemente complejo cualquier cálculo de ellos). El mundo real en el cual operan los actores sociales es un conjunto infinito donde la estructura emerge del juego de esos propios actores.

No por ello los modelos cerrados dejan de tener interés: Como caso límite por un lado, pero más importante porque, dado que este carácter abierto es una posibilidad no siempre realizada, y dado que actores pueden crear interacciones que limiten ese carácter abierto, de todas formas entregan elementos de interés para conocer la realidad social. Pero no puede entregar una visión completa de las interacciones que crean los actores.



---

## LA CONSTRUCCIÓN DE LA INTERACCIÓN

---

**PROPOSICIÓN 8** *El ámbito de la interacción posible crece hasta cubrir todos los agentes (i.e no hay barreras sociales permanentes e inherentes a la interacción)*

Un actor no puede evitar la posibilidad de interacciones, porque el conjunto total de efectos es desconocido y por lo tanto no puede evitar que tengan consecuencias sobre otros actores, formando interacción. Ni tampoco puede evitar que el otro actor realice una acción sobre esa interacción, dado que es un agente de decisión separado. Entonces, la posibilidad de nuevas interacciones siempre está presente

**PROPOSICIÓN 9** *Los agentes tenderán a preocuparse más por la mantención de sus recursos que por la expansión de ellos*

Primero, actores limitados tenderán a usar opciones que sean de más fácil uso y que requieran de un menor uso de sus recursos. En otras palabras, que una acción específica afecte lo menos posible a otras acciones. Entonces, lo que queda es mostrar que mantener los recursos es más fácil que expandirlos. En relación a los recursos que ya se controlan no se requiere esfuerzo adicional para usarlos, pero se requiere esfuerzo adicional para expandir recursos, lo cual indica que es efectivamente más fácil para un actor. Si ha sido un recurso que ya ha usado, además puede usar su memoria para facilitar su uso.

Adicionalmente, es probable que un actor tenga un mayor conocimiento –tenga más distinciones- en relación a recursos que ya tiene y ha usado, y sobre los cuales tiene experiencias con que construir distinciones; que en relación a recursos que no tiene. Esto último no es necesario (i.e recursos que no tiene pero que pertenecen a categorías que conoce por ejemplo) pero esta posibilidad que aumenta el atractivo de mantener recursos –atractivo mayor en la medida que el recurso es más individualizado<sup>1</sup>.

**PROPOSICIÓN 10** *No toda interacción es intencional, ni los efectos más relevantes de la interacción necesariamente provienen de su intencionalidad*

Se sigue inmediatamente de la definición de interacción: La interacción es un efecto de las consecuencias de la acción y ellas no son

---

<sup>1</sup> Cf Lin (2001)

conocidas por los actores. Ahora, supongamos una interacción que es intencional (una interacción propia). En ella todavía podría suceder que los efectos más importantes –que más afectan el control y representación de los actores- no tuvieran que ver con la acción intencional. Ambos actores podrían no darse cuenta de los efectos de la acción inicial por parte de  $\alpha$ , y ambos actores podrían no darse cuenta de los efectos de la acción sobre la interacción producida por  $\beta$ .

**PROPOSICIÓN 11 (1<sup>A</sup> LEY FUNDAMENTAL DE LA INTERACCIÓN)**  
*Toda interacción genera posibilidades para nuevas interacciones (i.e el interés de un actor por coordinar es permanente)*

Los actores son limitados, luego no pueden prever sus futuras necesidades o aprendizajes. Desde el punto de vista de ego, entonces alter es siempre una fuente posible de aprendizajes, y por lo tanto siempre hay un interés para interaccionar con otros alter. En particular, dado que alter es un agente distinto de decisión este interés es aún mayor. Además, dado que el conjunto de efectos no es conocido, entonces en toda interacción se pueden producir nuevos aprendizajes. Y por lo tanto, la propia interacción genera instancias de aprendizajes que pueden ser de interés para los actores.

*Comentario* Si uno examina varios modelos teóricos, se encuentra que no siempre es claro porque, en primer lugar, los actores se encuentran en interacción. Aunque este es el hecho empírico básico de la vida social, en general queda como un simple supuesto. Más aún, en algunos modelos -en particular, aquellos asociados a teorías de intercambio- es posible pensar en un momento en que la interacción no sigue -siguiendo el ejemplo, cuando todos los intercambios posibles ya se han realizado<sup>2</sup>. Lo que muestra esta afirmación es, sencillamente, que esta última situación es imposible: los actores siempre tienen un interés en nuevas interacciones. Y por lo tanto, da razón del hecho que podemos dar por descontada la interacción.

**PROPOSICIÓN 12 (2<sup>A</sup> LEY FUNDAMENTAL DE LA INTERACCIÓN)**  
*Los resultados de una interacción propia no son completamente controlables por la propia interacción*

Cada actor por separado no puede controlar los efectos de la interacción propia: El actor  $\alpha$  no controla ni conoce todos los efectos de su propia acción; y el actor  $\beta$  no puede controlar los efectos de su acción sobre esa acción anterior. Entonces la única posibilidad de control sería que los actores en conjunto pudieran hacerlo. Ahora, los actores-en-conjunto representan un nuevo actor. Siendo un nuevo actor, esto implica que para los otros actores él es un agente de decisión separado, y que para el actor colectivo los actores previos también lo son. Luego, siendo actores separados entre sí, volvemos a la situa-

<sup>2</sup> Por ejemplo Coleman (1990); Jackson and Watts (2002)

ción inicial, de varios actores y se repite que no pueden controlar los efectos de la interacción.

*Comentario* Esta es una de las afirmaciones fundamentales sobre la vida social: La interacción de forma inherente tiene inscrita la posibilidad que emerjan situaciones que ningún actor había previsto o deseado. Las limitaciones del actor, el hecho que no pueda prever ni sus propias acciones ni las acciones del otro, lo asegura. Esto quiere decir, en otras palabras, que en toda interacción existe la posibilidad de nuevas acciones, y ello puede ocurrir incluso si los actores no se dan cuenta. Dado que la imprevisibilidad y ausencia de control puede ser observada por los actores como un problema, y pueden que intenten generar mecanismos de control. Lo que implican estos mecanismos se vera en la siguiente proposición, y los límites de esos mecanismos será desarrollado en la siguiente sección sobre coordinación, por motivos que serán evidentes al revisar la argumentación respectiva.

**PROPOSICIÓN 13** *El grado de control que un actor ejerce en la interacción depende de grado en que limite las capacidades agencias de otro actor*

Toda acción tiene resultados imprevisibles. En particular, alter no es completamente controlable por ego porque puede realizar aprendizajes y distinciones que no son previstas por ego. Para que ego pueda aumentar su grado de control sobre la interacción requiere entonces que se limite la capacidad de alter para actuar usando eso aprendizajes y distinciones. En la medida en que ego limita las acciones de alter es que puede entonces controlar lo que sucede en dicha interacción. En otras palabras, que alter sea lo menos actor posible.

*Comentario* En otras palabras, el control total se adquiere a costa de la capacidad de acción del otro. Sólo si el otro no puede hacer nada, en el caso extremo cuando está encarcelado y separado de cualquier otro actor, es que es plenamente controlable. Pero en ese caso, la interacción también es a su vez mínima. El control y la interacción, en cierto sentido, se encuentran en oposición.



## Parte II

# LA CONSTRUCCIÓN DE LA COORDINACIÓN



---

## PROCESOS BÁSICOS DE COORDINACIÓN

---

### *Introducción*

Una característica de la interacción que no hemos abordado hasta ahora es su relación con las preferencias e intenciones (ya sea explícitas o implícitas) de los agentes. Pero en la definición de interacción propia incluye la de un actor que actúa sobre una interacción. Y por lo tanto, puede ser interesante desarrollar las implicancias del modelo para el caso en que hay una intencionalidad en esa interacción.

Un caso de particular relevancia es cuando cuando ego desea que alter realice determinada acción, fenómeno que denominaremos coordinación, Del mismo modo que el interés por la interacción puede darse por descontado, estos actores también tendrán interés por coordinación: el hecho que los actores sean limitados implica entonces que no pueden realizar todas las acciones que podrían desear, o que para lograr los objetivos que desean requieran del concurso de otros.

Para analizar la coordinación distinguiremos las modalidades que definimos a continuación:

**Dominación** Cuando ego amenaza con quitar el control de alter sobre elementos para que alter realice la acción pedida por ego

**Negociación** Cuando ego ofrece control a alter sobre elementos para que alter realice la acción pedida por ego

**Conversión** Cuando ego afecta las representaciones de alter, entregando razones para que alter realice la acción pedida por ego

**Deconversión** Cuando ego afecta las representaciones de alter, eliminando objeciones para que alter realice la acción pedida por ego

**Punto de Schelling** Se denomina de este modo a una situación en que para tanto ego como alter hay sólo una alternativa evidente para coordinar acciones

Es importante hacer notar que una de las características básicas de la tradición sociológica ha sido la de pensar siempre en términos de un conjunto diverso de formas de acción (e interacción). Otras disciplinas tienden a pensar en términos de una sola forma, y de reducir las otras formas a la modalidad privilegiada. Esto no es tanto porque las teorías sociológicas permitan esta variedad, aunque algunas de ellas lo hacen, sino porque la variedad de teorías al interior de la disciplina ha evitado que sólo una modalidad pueda observarse como la

única o básica. Por otro lado, tampoco resulta factible desarrollar modelos que se queden solamente en este reconocimiento de la variedad, sino que es importante entender bajo que condiciones y situaciones una u la otra ocurre.

**PROPOSICIÓN 14** *La coordinación efectiva limita la capacidad de control de Ego sobre la coordinación*

Coordinar implica que ego desea que alter realice una acción. En otras palabras, requiere de las capacidades agencias de alter. Ahora, el grado de control de ego depende de cuanto limite esas capacidades agenciales. Por lo tanto, para que la coordinación sea efectiva, se requiere que ego limite ese control sobre la capacidad agencial de alter; y al hacer eso, y dejar espacio para que alter desarrolle sus propias acciones, entonces disminuye la capacidad de ego para controlar la coordinación

*Comentario* El hecho que la interacción no es controlable es uno de los hechos básicos de la vida social. Ahora, un camino para producir control es disminuir la capacidad de actor del otro -en cierto sentido, a que ya no sea interacción propia. Sin embargo, la coordinación requiere de la actividad de alter. Y por ello, entonces, se entrapa esta posibilidad, y emerge de nuevo esta situación básica de la ausencia de control.

**PROPOSICIÓN 15** *No toda interacción es coordinación, ni en toda coordinación todo es coordinación*

Interacción propia es aquella donde  $\beta$  actúa sobre la interacción. Una coordinación es donde un actor tiene un deseo que otro actor actúe de determinada manera. Ahora, las acciones de  $\beta$  sobre la interacción no se reducen sólo a las que provienen de ese deseo. Dado que la acción se define por las consecuencias, y las consecuencias no son siempre conocidas por un actor, un actor puede actuar sobre la interacción incluso si no se ha dado cuenta, por lo que en ese caso es irrelevante si tiene o no deseos al respecto. Por otra parte, el mismo razonamiento se aplica al caso en que efectivamente el actor desea hacer un cambio en esa interacción. Los efectos de las acciones van más allá de lo deseado en la coordinación y por ello no todo es coordinación en la coordinación.

**PROPOSICIÓN 16** *La coordinación no implica necesariamente cooperación*

Definimos coordinación como una interacción en que ego desea que alter haga algo. Por lo tanto, una interacción exitosa implica por definición que ego es beneficiado (dado que alter hace lo que ego desea). Una coordinación cooperativa es aquella en que ambos se vean beneficiados. Ahora, para probar la proposición sólo necesitamos mostrar que es posible una coordinación exitosa sin que alter



se vea beneficiado. La posibilidad de coordinaciones por amenaza muestra que eso es verdadero, y ello prueba la proposición

**PROPOSICIÓN 17** *En una coordinación no es necesario que ambos actores tengan intereses de coordinación*

Se sigue de la definición: Basta con que ego quiera que alter realice algo, no que alter tenga intenciones al respecto.

**PROPOSICIÓN 18 (1<sup>A</sup> LEY FUNDAMENTAL DE LA COORDINACIÓN)**  
*En toda interacción, el acuerdo será diferenciado y priorizado por sobre el desacuerdo*

El acuerdo no requiere explicación pero el desacuerdo requiere justificación. El acuerdo es una mera continuación de la petición inicial y es lo esperado formalmente por ego (muestra inmediatamente comprensión). Ego requiere diferenciar, al menos, si la falta de coordinación es un rechazo a la petición o una falta de comprensión. Por lo tanto, una coordinación exitosa permite continuar con la interacción más adelante, mientras que una coordinación no exitosa requiere mayor trabajo de interacción.

*Comentario* Lo anterior es uno de los resultados más estables del análisis conversacional, que es uno de los campos de estudio más detallados sobre los procesos de interacción en las ciencias sociales<sup>1</sup>. Por otra parte nos permite dar alguna luz sobre discusiones entre Luhmann y Habermas<sup>2</sup>. Luhmann fue muy crítico de la idea que la acción tiende al acuerdo, estableciendo que el desacuerdo es también social -la 'sociedad' no termina si se acaba el acuerdo, simplemente opera de otro modo. Lo cual es cierto, pero ese otro modo no es el modo priorizado. El hecho que la interacción esté organizada en torno a producir acuerdo es, finalmente, un tema subyacente a todo estudio de la coordinación (aunque para ello no se requiera necesariamente una orientación cooperativa): Hay una cierta ventaja del éxito de la coordinación, y en algún sentido de ser el primer proponente (ser ego en vez de alter). Cuando pensemos en las dificultades que debe superar la coordinación, tener en cuenta este hecho no deja de ser relevante. Es relevante mencionar que éxitos locales de coordinación

1 Entre varios ver: Atkinson and Heritage (1984); Atkinson (1984); Pomerantz (1984); Schegloff (1992); Clayman (1993); Haugh (2007); Barske (2009); Chevalier (2009); Pfister (2010). Una discusión en la revista *Pragmatics* sobre el tema del habla indirecta muestra esta prioridad: Terkourafi (2011a,b) discute una idea de Pinker sobre el uso estratégico de esta habla, la cual no sólo sería producto de la índole cooperativa de la conversación. Pero esa estrategia no sólo complementa, sino que se basa en un supuesto cooperativo: los costos que postula Pinker son altos si es que mantener la cooperación es lo preferible, ver Pinker (2011, p 2866). Si bien mucho de la literatura usa nociones de preferencias y de implicaturas, puede ser más adecuado hablar de reglas de prioridad (Bilmes, 1992)

2 Ver Luhmann (1995, p 147-150) y Habermas (1987b)

no necesariamente implican éxitos globales de ella -ver por ejemplos en modelos formales de votantes <sup>3</sup>.

**PROPOSICIÓN 19 (2<sup>A</sup> LEY FUNDAMENTAL DE LA COORDINACIÓN)**  
*La probabilidad de éxito de un modo de coordinación es inversamente proporcional a la facilidad de uso de ese modo de coordinación*

La facilidad de uso de un modo de coordinación implica que se usa menos energía en él. Por lo tanto, sus efectos son menores, Al tener efectos menores es menos probable que produzca cambios en alter. Y por lo tanto es menos probable que la coordinación sea exitosa.

*Comentario* La importancia de esta afirmación se podrá observar en la siguiente sección: Una parte de las dinámicas que se producen entre las distintas formas de coordinación que hemos distinguido se deben a la aplicación de esta proposición. Es merced a esta idea que se puede superar la mera constatación de variedad de formas de coordinación y dirigirse a un modelo teórico sobre estas modalidades.

**PROPOSICIÓN 20** *La probabilidad de éxito de la coordinación para ego es proporcional a la importancia de la relación para alter, y de las acciones de ego para aumentar dicha importancia*

Energía se refiere a la cantidad de esfuerzo (en recursos, en tiempo, en cantidad de interacciones) que despliega un actor. En relación a alter, si la relación no es muy importante para él (medida por la energía que estaría dispuesto a usar en la relación) entonces el costo de no cumplir con la petición de ego es bajo y aumenta la probabilidad de no cumplirla. Por otro lado, el costo de no cumplir aumenta cuando la relación es relevante, y por lo tanto aumenta la probabilidad de cumplir con la petición. En relación a ego, Ego puede aumentar la importancia de la relación para alter es afectando los intereses y las representaciones de alter. Esto requiere energía, y mientras más energía se use en la interacción, más probable es que aumente la importancia de la relación para alter (dado que recursos o representaciones más importantes pueden verse afectadas).

---

<sup>3</sup> Ver Castellano et al. (2009, p 9-12)

---

## MODALIDADES DE COORDINACIÓN

---

**PROPOSICIÓN 21** *Movilizar intereses requiere más energía que movilizar representaciones*

Los intereses de un actor dependen de su acceso a recursos. Las representaciones de un actor dependen de su relación con creencias. El uso de recursos –que son externos al actor– implica más energía que el uso de creencias –que son interiores al actor. El hecho que los recursos sean externos al actor es independiente de que sean controlados por él: El recurso no es parte de sí mismo.

**PROPOSICIÓN 22** *La coordinación negativa requiere más energía que coordinación positiva*

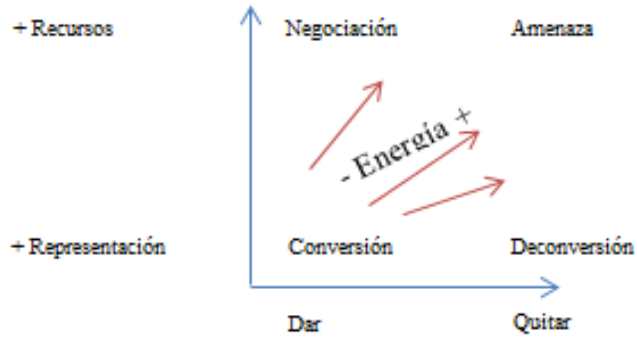
Para un actor entregar un recurso sobre el cual se tiene control o desarrollar la propia argumentación implica actuar sobre elementos propios (un recurso sobre el cual se tiene control si bien no es parte de uno mismo implica ejercer el control que ya se tiene). Es un ejercicio de control entregar un recurso, desarrollar la propia argumentación sólo implica dar las razones que ya se tienen en relación a una propia creencia. Quitar un recurso implica más energía porque implica actuar sobre recursos sobre los cuales no se tiene ya control, y para ello implica usar un propio recurso: Tiene el costo de la positiva más un costo adicional. Eliminar una objeción implica no sólo presentar un argumento desde el propio punto de vista, sino presentarlo desde el punto de vista de alter lo que implica más costo (i.e hay que observar a alter para saber qué tipo de objeciones serán efectivas)

**PROPOSICIÓN 23** *En la situación estándar, la modalidad de coordinación más costosa es la dominación y la menos costosa la conversión*

La dominación es la forma más costosa (dado que implica movilizar intereses y es negativa). A su vez la conversión es la forma menos costosa (dado que implica movilizar representaciones y es positiva)

### *Comentario a proposiciones 21 a 23*

En el siguiente gráfico podemos observar las relaciones básicas que hemos establecido anteriormente



PROPOSICIÓN 24 *Toda modalidad de coordinación sufre un proceso de decaimiento hacia formas que exigen menos energía*

Los actores no pueden prever el interés futuro por una interacción, esta puede aumentar o disminuir. La energía disponible para interacciones es finita. Una relación que hace menos requerimientos sobre esa energía es compatible con más puntos de interés en la relación. Una relación que hace muchos requerimientos sólo es compatible con altos puntos de interés). Pero como el interés por las relaciones cambia, entonces frente a esas variaciones las relaciones con menos requerimientos son más estables, y una coordinación aumenta su estabilidad si puede dirigirse a formas que exigen menos energía.

PROPOSICIÓN 25 *Diferenciales en el control de recursos, hacen que las formas negativas de coordinación sean menos costosas relativamente*

El costo de la forma negativa de coordinación se basa (en parte) en la dificultad de modificar los recursos de alter. Ahora, si hay fuertes diferencias de poder en qué recursos se controlan, entonces alter tiene menos posibilidades de resistencia (en eso consiste tener diferenciales de poder: que tus capacidades vis-a-vis alter son menores). Y por lo tanto, es más fácil para ego obtener la coordinación deseada.

PROPOSICIÓN 26 *Diferenciales en la representación de recursos, disminuyen el costo de movilizar intereses*

La dificultad para movilizar en torno a intereses se debe a la necesidad de cambiar las representaciones de alter. Ahora, si hay diferenciales importantes en estas representaciones –ego tiene representaciones que son más legítimas y aceptadas en general- entonces la dificultad para movilizar intereses disminuye: Las posibles objeciones de alter tienen menos impacto para alter porque las representaciones de ego aparecen como más válidas.

PROPOSICIÓN 27 *Disminuir las alternativas posibles aumenta la posibilidad de coordinación (Puntos de Schelling)*

Los actores no pueden prever el interés futuro por una interacción, esta puede aumentar o disminuir. La energía disponible para interacciones es finita. Una relación que hace menos requerimientos sobre esa energía es compatible con más puntos de interés en la relación. Una relación que hace muchos requerimientos sólo es compatible con altos puntos de interés). Pero como el interés por las relaciones cambia, entonces frente a esas variaciones las relaciones con menos requerimientos son más estables, y una coordinación aumenta su estabilidad si puede dirigirse a formas que exigen menos energía.

**PROPOSICIÓN 28** *La amenaza es más frágil que otros mecanismos de coordinación*

En primer lugar, la amenaza requiere de mayor energía que cualquier otro modo, y por lo tanto es más difícil que sea mantenida en el tiempo. Para entender lo anterior en detalle, cabe observar cómo la amenaza reacciona frente a un fracaso de coordinación: Es el único mecanismo que requiere una acción: los mecanismos de representación presentan su acción de manera previa a la coordinación, y la negociación sólo actúa después de éxito coordinativo. Esto implica que la amenaza tiene que usar recursos si es rechazada. Por otra parte, la amenaza tiende a ser más exitosa cuando existe un fuerte diferencial de recursos, por lo cual si la amenaza requiere hacerse efectiva ese diferencial se verá afectado –si no en relación al actor sobre el cual se ejecuta la amenaza (que puede ver sus recursos eliminados), si en relación a otros actores. Luego, la ejecución constante de la amenaza atenta contra su mantenimiento. Dado que la probabilidad que un actor rehúse la coordinación aumenta con su percepción que la ejecución de la amenaza sea un problema menor que su anuencia a la coordinación, entonces esta posibilidad es siempre existente (no hay forma de asegurar que alter no alcance esa conclusión). Y en la medida en que las amenazas se ejecutan y se pierde diferencial, la probabilidad que ese cálculo se realice aumenta. Por lo que una coordinación vía amenaza puede desestructurarse con rapidez en la medida que las amenazas se ven requeridas de ejecución. El funcionamiento de la amenaza requiere su falta de uso, y su uso la vuelve frágil. Si un actor que realiza amenazas quiere evitar lo anterior, requiere entonces acumular aún más recursos –lo que requiere de mayor energía y luego se vuelve más improbable. Luego, en todas las situaciones la amenaza resulta –a la larga- más frágil que otras modalidades –que no presentan estas dificultades.

*Nota: La amenaza requiere visibilidad*

Para que la amenaza requiera con su propósito de coordinación, requiere que sea creíble. Luego, un actor que usa ese mecanismo tenderá a realizar acciones que aumenten su credibilidad –mostrando sus recursos o mostrando las consecuencias cuando la amenaza es ejecutada- intentando que más que la disminución de recursos pro-

pia sea menos conocida que la disminución de recursos sobre quién se ha ejecutado la amenaza. Además el uso de la amenaza implica la posibilidad que el diferencial requerido para su funcionamiento puede desaparecer y la probabilidad que la ejecución de la amenaza no sea exitosa aumente.

**PROPOSICIÓN 29** *Movilizar creencias es más expansivo que movilizar recursos*

Un alter que ve modificada sus representaciones en una forma que se acercan más a las de ego, usará esas representaciones en sus respectivas siguientes interacciones: No puede evitarlo dado que esas representaciones ya son parte de su relación con el objeto. En otras palabras, en otras interacciones usará esas representaciones siguiendo el interés inicial de ego. Esto no sucede con los recursos, dado que los recursos pueden usarse en cualquier sentido: Alter usara esos recursos pero no necesariamente en una dirección coherente con las intenciones de X. (En otras palabras, convencer a alguien de lo bueno de X lo convierte en un predicador de X, mientras que negociar con él sobre X no implica nada en relación a X). Esto implica que al movilizar creencias se generan nuevas interacciones que siguen el propósito de la inicial, mientras que no ocurre lo mismo al movilizar recursos.

*Comentario a Proposiciones 30-33*

Inicialmente se analizó la coordinación desde el punto de vista de ego que intenta que alter realice una acción. Pero al mismo tiempo alter puede tener esa misma intención. En estas últimas proposiciones se analizan algunas de las dinámicas del caso en que ambos participantes tienen intereses de coordinación.

**PROPOSICIÓN 30** *Para que Alter pueda responder exitosamente a Ego, necesita usar una modalidad de coordinación con una energía al menos igual a la usada por Ego*

Con responder exitosamente a Ego nos referimos a aquellas situaciones en que Alter no cumple el requerimiento de Ego y no por ello resulta menoscabado. Esto quiere decir que frene a ese requerimiento moviliza recursos (físicos o intelectuales) suficientes para enfrentarlo. Esa movilización de recursos implica modalidades de coordinación con una energía al menos igual a la de Ego. Porque si fuera inferior, no estaría movilizando recursos con el potencial suficiente para enfrentar a Ego exitosamente (siendo energía otra forma de referirse a potencial)

**PROPOSICIÓN 31** *Si tanto Alter como Ego tienen intereses de coordinación, una coordinación exitosa para un actor no implica coordinación exitosa para otro actor*

Esto requeriría que la única forma en que Alter podría realizar la acción requerida por Ego sería que a su vez Ego hiciera lo que Alter

requiriera. En otras palabras, que la única modalidad de coordinación existente fuera una negociación en que lo ofrecido por Ego es exactamente lo que Alter buscaba que Ego hiciera. Ahora, no sólo hay modalidades de coordinación que van más allá de la negociación, sino que ni siquiera esa alternativa cubre todas las formas posibles de negociación.

**PROPOSICIÓN 32** *Diferenciales de poder simplifican la estructura de coordinación (i.e limitan la posibilidad que tanto Ego como Alter tengan intereses de coordinación)*

Supongamos que Ego posee más poder que Alter (i.e tenga más capacidades para controlar recursos). De ello se sigue que las posibilidades que Alter pueda lograr una coordinación exitosa con Ego son menores. Esto puede ser conocido por Alter, y de serlo entonces su interés en coordinación será menor (dado que sabe de antemano que tendrá menos posibilidades de éxito), Por ello, los diferenciales de poder disminuyen la posibilidad que tanto Ego como Alter tengan intereses de coordinación mutuos.

**PROPOSICIÓN 33** *Del hecho que Alter no tenga intereses de coordinación con Ego no se sigue que la coordinación no represente un resultado ventajoso para Alter*

Supongamos una modalidad en que Alter no tiene intereses de coordinación: Una amenaza de Ego a Alter. En estas circunstancias, el éxito de la coordinación no es algo que este dentro de los intereses de Alter (la coordinación sólo tiene costos directos para Alter). Sin embargo, las consecuencias de toda acción no son completamente conocidas por Ego o por Alter. En otras palabras, es posible que una de esas consecuencias sea favorable para Alter, y que esa ventaja sea mayor que el costo directo para Alter.





Parte III

LA CONSTRUCCIÓN DE ORDENES SOCIALES



# 6

---

## TIPOS DE ORDEN

---

### *Introducción*

Un orden social es una forma de simplificar complejidad de la interacción. Un conjunto de interacción máximamente complejo es uno donde todas las alternativas son posibles, y la simplificación es una reducción de las alternativas.

La reducción más sencilla es estabilizar relaciones: Ego puede hacer cualquier coordinación pero la hace específica y recurrentemente con Alter. Luego, una red es una forma de orden. Esta es una estabilización diacrónica (el conjunto es más simple porque la descripción en un momento  $t$  es similar a  $t+1$ ).

Si no reduzco complejidad reduciendo los lazos específicos que tengo, y no establezco relaciones estables con actores concretos, lo que puedo hacer es, por una parte, simplificar el tipo de acciones que realizo, estabilizando los contenidos y modos de la interacción. Esto es lo que corresponde a prácticas sociales, donde reduzco todas las posibles coordinaciones con Alter a un conjunto menor (las que corresponden a su posición). Lo otro que puedo hacer es simplificar y reducir el tipo de actores con los que interactúo, que corresponden a actores colectivos: En vez de tratar con cada actor individual trato, o dejo de tratar, con un actor que los representa en su conjunto. Lo anterior son formas de simplificación y de construcción de orden pero no corresponden, ni mucho menos, a las formas en que ellos se producen -que será materia de esta parte del texto.

Cuadro 1: Formas de Orden

Tipo de Orden	Aspecto Estabilizado
Red	Actores concretos
Práctica	Tipos de Acción
Actores Colectivos	Tipos de Actores

Lo anterior nos permite entonces diferenciar entre tres tipos de órdenes, que son los que serán abordados en este texto: Redes Sociales, Prácticas y Actores Colectivos. En esta sección serán establecidas algunas de las características fundamentales de cada uno de estos tipos;

luego para cada una de estos tipos se establecerán cómo ellos son producidos; y finalmente se examinarán las dinámicas conjuntas de esta construcción.

Una dimensión que resulta clave para entender estos procesos, pero no deja de olvidarse con cierta facilidad, es el hecho que no existe un problema del orden. Las acciones de coordinación son múltiples, y un actor en el mismo acto en que se coordina con otro actor puede descoordinarse con otros. No es difícil pensar en situaciones bajo las cuales es mediante la coordinación de algunos actores que estos pueden resistirse a la coordinación exigida por otros actores. Luego, para analizar la temática del orden se debe pensar en términos de la acción concreta y específica que se está coordinando, y no pensar en un problema general y abstracto del orden.

Asimismo debe no olvidarse que la coordinación no es cooperación. Al menos en el sentido en que se analiza el concepto de cooperación usualmente en la literatura –cómo una acción que es beneficiosa para todos los actores. Los problemas de cooperación analíticamente interesantes, la idea que la existencia de acciones beneficiosas para todos no garantiza su consecución ha sido muy fructífera en generar una ingente cantidad de resultados. Pero las coordinaciones no siempre son cooperativas y es también un tema de gran interés el desarrollo de coordinaciones que no implican cooperación. Del mismo modo que la existencia de una situación cooperativa no asegura la emergencia de coordinaciones entre los actores, la existencia de coordinaciones no implica que estamos ante situaciones cooperativas. De hecho, pensemos en el dilema del prisionero, que sigue siendo un ‘laboratorio’ para analizar problemas de orden: Actores que se encuentran de manera permanente enfrentando una situación de dilema del prisionero pertenecen a una práctica social (y en ese sentido están ordenados), aun cuando sus elecciones fueran permanentemente no-cooperativas.

Más aún, las diversas formas de orden que hemos mencionado ‘ordenan’ y ‘resuelven’ aspectos distintos. Así, por ejemplo, las prácticas sociales se refiere al problema ‘macbethiano’ del orden, no al hobbesiano <sup>1</sup>. Y un actor colectivo, que puede haber solucionado interna el problema hobbesiano (y lograr cooperación) bien puede todavía tener problemas para generar acción efectiva.

Para analizar estos ordenes se usarán las siguientes definiciones:

**Red** Cuando un conjunto de interacciones se ha estabilizado se la denominará red (es posible referirse a red como a cualquier conjunto de interacciones, pero preferimos referirnos al caso estable –que es de hecho el uso más común de la palabra)

**Red de roles** Red social en que si dos actores en posiciones estructuralmente equivalentes son reemplazados, el comportamiento de los actores en la red no es afectado.

<sup>1</sup> Para usar la nomenclatura introducida por Elster (1989)

**Práctica Social** Conjunto de interacciones localmente estable conformado por una red de roles.

**Pre-Actor colectivo** Cuando los actores delimitan un conjunto de interacciones y se relacionan con ellos como otro actor más.

**Actor Colectivo** Cuando los actores delimitan un conjunto de interacciones y se relacionan con ellos como otro actor más, y este conjunto cuenta con un centro de toma de decisiones

Tanto para prácticas como para actores colectivos, para mejor entender el proceso hemos definido un elemento previo (red de roles para práctica, pre-actor para actor). Esto permite analizar en primer lugar los procesos que crean estas precondiciones, y luego aquellos que desarrollan los ordenes más estables.

**PROPOSICIÓN 34** *Los actores no conocen la totalidad de la red en la que están insertos*

Los actores conocen las coordinaciones en las que están directamente involucrados, y a través de las comunicaciones pueden conocer sobre otros elementos de la red. Supongamos que este conocimiento fuera, en un momento determinado, perfecto para todas las relaciones existentes al interior de esa red: El actor conociera el listado de todas esas relaciones. Ahora, a partir de ese momento se pueden generar cambios en esas relaciones (generar nuevas relaciones, ingreso de nuevos actores, quiebre de relaciones existentes); pero no hay mecanismo que garantice que el actor conozca esos cambios. Incluso si se diseñara un mecanismo para ello, dado que los actores son creativos, y pueden generar nuevas distinciones y aprendizajes, pueden generar formas y modos de interacción que queden fuera de ese mecanismo..

**PROPOSICIÓN 35** *Actores sociales autónomos producen redes que no son controlables por un actor social específico*

Por un lado, los actores no pueden controlar los resultados de la propia interacción. Entre los resultados de una interacción puede estar el generar incentivos para nuevas interacciones entre sujetos (debido al cambio en el valor de los recursos controlados por los actores, por los nuevos aprendizajes de actores etc.). Dado que para cada actor los otros actores son agentes separados de decisión, no hay forma en que un actor pueda prever o controlar las nuevas relaciones sociales de otros actores; y los otros actores siempre tienen la posibilidad de tener incentivos para desarrollarlas. Por lo tanto, la red social como tal no puede ser controlable por ningún actor.

**PROPOSICIÓN 36** *La creación de un actor colectivo no garantiza el control de la red por parte de los actores*

Un actor colectivo implica que un conjunto de interacciones es reducido a un solo actor. Sería posible pensar lo anterior como posibilidad de control –en la medida que se controla a ese actor, controlo

a todos los actores. Sin embargo, el actor colectivo no reemplaza a actores, sino que reemplaza interacciones. Si bien el actor colectivo es tratado como actor, y se lo trata para simplificar, los actores individuales siguen existiendo como separados de él –y siguen generando elementos que no son previsibles o controlables desde el actor colectivo.

*Comentario Propositiones 35-36*

Al pensar en la evolución de una red es posible pensarla como emergiendo de las diversas decisiones de los actores, cada uno de ellos preocupado quizás de mantener cierto control de ella, pero ello es siempre limitado. Ahora bien dado que las interacciones de los otros representan estructura para ego, esto quiere decir que incluso cuando el actor toma decisiones sobre con quién interactuar se ve limitado por esos efectos estructurales de la red: La generación de nuevas relaciones depende por ejemplo de la distancia estructural y del compartir focos, y aun mis elecciones en relación a estos puntos –como por ejemplo, a que focos me dirijo- está limitada por el conjunto de relaciones. Así por ejemplo la idea que ciertas posiciones –que Ronald Burt ha llamado agujeros estructurales, que ocurre cuando un lazo relaciona actores que de otra forma no lo estarían- producen ventajas competitivas en distintos escenarios. Si esto es sabido y los actores buscan maximizar esas ventajas, se puede mostrar que no se pueden mantener esas ventajas estructurales en el largo plazo. En general, un actor no puede asegurar la mantención de su ventaja operativa ni su completa autonomía para decidir las redes en que se involucra <sup>2</sup>.

PROPOSICIÓN 37 *Las prácticas no son actores*

Una práctica está constituida por red de roles estabilizada, lo que implica una simplificación de interacciones realizadas por los actores. Pero no implica una simplificación de los actores como tal en el sentido que ellos mantienen sus características: los actores sólo se hacen equivalentes entre sí pero no dejan de ser actores. Y por lo tanto, mantienen su propiedad de ser no predecibles uno con el otro, y en ese sentido no poder ser reducidos a un solo actor, o sea a que la práctica sea considerada un actor.

PROPOSICIÓN 38 *Los roles que conforman una práctica son conocidos por sus practicantes*

Una práctica está conformada por una red de roles. Ahora, esto implica que los actores se comportan de igual manera con posiciones equivalentes (y que el cambio de individuos entre posiciones equivalentes no afecta el comportamiento). Lo cual quiere decir que el actor

<sup>2</sup> Hay una creciente literatura de redes que muestra lo anterior (Burt, 1992, 2004; Kosinets and Watts, 2006; Buskens and van de Rijt, 2008)

por definición hace distinciones consistentes (i.e se comportan igual frente a posiciones equivalentes), y esa distinción consistente constituye el conocimiento del rol, por lo que los actores conocen los roles de una práctica

**PROPOSICIÓN 39** *Toda práctica social tiene requisitos para su reproducción, y esos requisitos pueden ser independientes de la práctica*

Se sigue inmediatamente del hecho que una práctica incluye acciones. Estas acciones para poder ser realizadas requieren recursos y otros elementos. Luego, una práctica requiere recursos para su operación. Al mismo tiempo, no hay nada en la definición de práctica ni en el proceso de su constitución de la cual se sigue que necesariamente esa práctica produce esos requisitos. Luego, esos requisitos pueden ser independientes de una práctica.

**PROPOSICIÓN 40** *Las prácticas entregan y generan recursos para la acción*

Las prácticas, como todas las acciones, tienen consecuencias (cambian el mundo). Esas consecuencias pueden ser usadas por otras acciones, y si lo hacen entonces una práctica entrega y genera recursos para la acción. En un sentido más fuerte, una práctica en sí se puede considerar como un recurso para la acción. Una práctica ya establecida permite a un actor asumir la existencia de ciertas interacciones y de ciertas consecuencias (las que dicen con su práctica), y puede usar esos elementos ya establecidos como apoyo para sus acciones, y en ese sentido relacionarse con la práctica como si ella fuera un recurso.





---

## CONSTRUCCIÓN DE REDES

---

### *Introducción*

En esta sección se abordará como se construyen redes sociales, y para ello la siguiente distinción será útil:

**Relaciones simples** Cuando el lazo entre los actores se analiza, observa u actúa desde el punto de vista de una sola modalidad de interacción, serán llamadas relaciones simples.

**Relaciones complejas** Cuando el lazo entre los actores se analiza, observa u actúa desde el punto de vista de diversas modalidades de interacción, serán llamadas relaciones complejas.

Es relevante mencionar que una relación compleja no es una multiplicidad de relaciones, sino un tipo de relación que es múltiple. La amistad es una forma de relación, que usualmente es identificada y distinguida como tal en la vida social, pero ella en sí misma está constituida por múltiples formas de interactuar (los amigos hacen muchas cosas distintas en tanto amigos).

*PROPOSICIÓN 41 Una interacción repetida tiende a crear relaciones complejas*

Una interacción repetida es producto de interacciones pasadas exitosas para los interactuantes. Una interacción repetida permite a los actores aprender de alter. Ambas situaciones permiten a los actores incorporar nuevos elementos (tipos de intercambio) a la relación. El hecho que exista una historia de éxito, aumenta la confianza en el alter y permite experimentar con nuevos elementos –en la perspectiva que también pudieran ser exitosos. El costo del experimento es menor porque dado que uno es un alter exitoso, hay una cierta resistencia al reemplazo. El aprendizaje sobre el otro actor permite también incorporar nuevos elementos –al conocer cada actor nuevas características de alter puede entonces descubrir nuevas posibilidades de interacción.

*PROPOSICIÓN 42 Las posiciones centrales en una red son más estables que las posiciones de puente*

Una posición es central debido a que un conjunto importante de actores considera atractivo estar relacionado con ego. Esto depende del

atractivo de los recursos y representaciones que maneje ego. Una posición es de puente si para acceder a recursos atractivos es necesario pasar por el nodo X (que no tiene esos recursos, de otra forma sería central). Esto depende tanto del atractivo de los recursos y representaciones a los que se pueda acceder, y al hecho que sea necesario pasar por X para acceder a él. Un cambio en el atractivo de los recursos y representaciones afecta a las posiciones centrales y de puente: A la posición central porque aparecen otros nodos con recursos de interés y pierde atractivo estar relacionado con él. A la posición puente porque entonces pierde relevancia estar relacionado a través de él. Un cambio en la topología en la red que implique nuevos caminos para acceder a los recursos es un cambio que sólo afecta a las posiciones puente. El nuevo camino no afecta el atractivo de los recursos que maneja X. Los cambios que afectan al atractivo de la posición central afecta el atractivo de una posición de puente; pero no todos los cambios que afectan el atractivo de la posición de puente afectan el atractivo de la posición central.

**PROPOSICIÓN 43** *Las posiciones centrales en una red tenderán a estar relacionadas entre sí*

Caso I. Supongamos que las condiciones que hacen que un actor central sea atractivo son universales –todos los actores desean tener acceso a los recursos que maneja el actor central. En otras palabras, la probabilidad de entablar una relación es más alta para ese actor que para otros. Por hipótesis, esto sería válido para otros actores centrales, que también tendrían una probabilidad mayor de entablar una relación con el actor central en ciernes.

Caso II. Supongamos que las condiciones de atractivo no son universales –y que, en particular, no aplican a otros actores centrales. El proceso descrito en el primer caso no funcionaría en esta situación. Sin embargo, este caso no es posible. Porque un recurso que controla todo actor central, y que siempre tiene algún nivel de atractivo (al menos superior al de un actor no-central) son las relaciones con otros actores (i.e ‘su red’). Y por ello un actor central siempre tenderá a ser atractivo para otros actores centrales. Más aún, al ser recíproco, entonces ambos actores centrales tenderán a tener este interés lo que aumentará esta probabilidad.

**PROPOSICIÓN 44** *El signo de la historia de interacciones pasadas es directamente proporcional a la continuidad futura de la interacción; pero la continuidad futura de la interacción no tiene efectos en el signo de las interacciones futuras*

Si dos actores han logrado realizar interacciones exitosas (en que se ha realizado la coordinación) entonces es posible que se sigan realizando: Los actores saben que están dadas condiciones para una interacción exitosa. Lo contrario ocurre si las interacciones no han sido

exitosas. Por lo tanto, esto se basa en expectativas. Dado que esas expectativas son necesariamente insuficientes, el hecho que se produzcan futuras interacciones no implica que ellas necesariamente sean exitosas. El signo de la futura interacción siempre está abierto.

**PROPOSICIÓN 45** *Una red de relaciones complejas produce grupos cohesivos*

Supongamos que A y B tienen relaciones complejas, que B y C tienen relaciones complejas y que A y C no tienen relaciones complejas. De acuerdo a la Nota I, para A los actores B y C representan actores concretos y específicos, y no pueden ser remplazados por otros (i.e. un actor E que ocupe el rol de B). El argumento es que debiera existir una tendencia a que A y C formaran una relación compleja.

Tener relaciones complejas implica una multitud de posibles interacciones (dado que son múltiples los usos en que ocurre esa interacción). En otras palabras, A y B coinciden en muchas interacciones, y B y C también. En esas circunstancias, es posible que se den variadas ocasiones en que A y C también coincidan en una interacción. Esto da origen a la posibilidad de desarrollar una interacción. El mismo argumento se puede aplicar en relación a los usos de la interacción: Dado que entre A y B hay múltiples motivos de interacción, y lo mismo ocurre entre B y C, puede que existan múltiples motivos comunes de interacción (por ejemplo, que ambos están preocupados de B). Entonces, si A y C pueden compartir múltiples ocasiones de interacción y múltiples motivos de interacción, es posible que se genere una interacción compleja entre ambos.

Ahora, como el número de interacciones complejas es limitado (Nota II) esto quiere decir que para producir una nueva interacción compleja es posible que sea necesario quebrar otra relación compleja. Supongamos que A tiene además una interacción compleja con D. Para A la interacción compleja con C puede tener mayor atracción debido a la relación compleja que ambos mantienen con B: las oportunidades de generación de interacción son permanentes. Desde el punto de vista de A, la relación compleja con C está asociada a dos relaciones complejas (con B y con C), mientras que la relación compleja con D sólo está asociada a una relación compleja (con D). Por lo tanto, de llegar a requerir elegir entre esas interacciones, existirá una tendencia a que A desarrolle una relación compleja con C en vez de que con D, que es lo que el argumento requería.

*Nota I. En una red de relaciones complejas, los alter no son intercambiables entre sí*

Si ego y alter tienen una interacción compleja, esto implica que la interacción se basa en diversos usos. Por lo tanto, para cada actor remplazar a alter implica remplazarlo ya sea por una diversidad de actores o remplazarlo por un actor que tenga esa misma complejidad de posibles usos. Ambas cosas resultan complejas y difíciles de rea-

lizar. Debido a ello, entonces cada alter en una relación compleja se individualiza, al ser difícil tener otro alter que sea equivalente.

*Nota II. Un actor sólo puede mantener un número limitado de relaciones complejas*

Los actores son limitados en cualquiera de sus capacidades. Una relación compleja implica un uso intensivo de esa relación, y por tanto requiere usar esas capacidades limitadas. Luego, un actor sólo puede mantener un número limitado de relaciones complejas.

**PROPOSICIÓN 46** *No hay tendencia a la clusterización en relaciones simples*

Una red de relaciones simples usa sólo un recurso (o un solo tipo de interacción). Por lo tanto, los alter sólo se dividen en torno a ese recurso. Las posibilidades de diferenciar a los alter son, entonces, menores en relaciones simples. Esto quiere decir que en torno a esa relación simple hay menos posibilidades de diferenciar a los actores, y son por lo tanto reemplazables entre sí. Al ser reemplazables, esto quiere decir que si incluso existiera un grupo cohesivo, este sería inestable. Al ser reemplazables con otros, A podría tomar una relación fuera del grupo fácilmente (no hay ventaja especial en las relaciones al interior del grupo). Esa nueva conexión no generaría dentro de la relación simple una tendencia a que los otros miembros del grupo la generaran (el nuevo actor no tiene tampoco ventajas especiales).

**PROPOSICIÓN 47** *Una red siempre es dinámica y abierta*

Dado que las capacidades de los actores de crear y de aprender, esto implica que tanto lo que ellos buscan en una interacción como el valor de los recursos y representaciones que manejan (y que les permite tanto realizar acciones, como representar atractivos distintos para los actores) puede variar. Y al variar esos elementos lo hacen las interacciones y coordinaciones resultantes. Por lo tanto, esto permite modificar, terminar o crear nuevas relaciones, con lo que una red entonces será dinámica y abierta.

**PROPOSICIÓN 48** *En interacciones repetidas se producirán diferenciales de poder*

Supongamos una situación en que los actores se encuentran en igualdad de poder (i.e controlan recursos de igual valor en términos de lograr coordinación con otros). Ahora, esa es una situación inestable: Incluso si los actores intentaran no perder poder frente a alter, ellos no controlan el valor de los recursos que controlan (dado que no controlan lo que hacen otros actores, y esos actores pueden producir cambios en los valores de dichos recursos). Al cambiar el valor de los recursos, variará el poder existente entre los actores. Y esto sin contar la producción de diferenciales por otras causas (por ejemplo, error de un actor que estaba intentando que no se produjera). Por lo tanto,

una situación de diferencial se producirá entre los actores, incluso si esta no existe al principio. Ahora, en una situación con diferencial de poder, un actor .al tener mayor capacidad de lograr coordinación que alter- puede adquirir a través de la interacción mayores recursos (no necesariamente que los pierda Alter o que Alter no reciba beneficios de la interacción). Y esto producirá a su vez mayores diferenciales.

*PROPOSICIÓN 49 Los diferenciales de poder no son permanentes*

El proceso anterior, empero, encuentra un límite: Este proceso de diferencial de poder se produce en la medida que el valor de los recursos se mantiene relativamente estable (i.e el valor de los recursos que un actor maneja que le dan esa ventaja de poder). Pero ese valor está fuera del control de los actores y es posible que cambie. En la medida que cambia, entonces ese diferencial de poder puede desvanecerse (o incluso cambiar de signo)

*PROPOSICIÓN 50 Diferenciales de poder producen limitaciones al carácter dinámico y abierto de la red*

Supongamos que existe un diferencial de poder. Por lo tanto, algunos actores poseen mayor capacidad para lograr coordinaciones que otros actores. Luego, tienen cierta capacidad para limitar las acciones de Alter (i.e al manejar más recursos). Entre esas limitaciones puede incluirse la de limitar la capacidad de Alter para buscar nuevas interacciones o coordinaciones con otros actores o modificar las existentes (aparte de la que mantiene con Ego). Por lo tanto, la red será menos dinámica y abierta –aunque no dejará de serlo- que si no existieran diferenciales.



---

 CONSTRUCCIÓN DE PRÁCTICAS
 

---

*Introducción*

Para comprender el proceso de construcción de prácticas sociales, y sus diversas variedades las siguientes distinciones serán de utilidad en esta sección

**Red cerrada** Cuando el conjunto de posibles interactuantes se observa como definido, hablaremos de una red cerrada.

**Red abierta** Cuando el conjunto de posibles interactuantes se observa como cambiante, hablaremos de una red abierta.

**Información Local** Cuando la información disponible sobre relaciones o situaciones para los no participantes puede ser adquirida sólo nodo-a-nodo diremos que tiene información local.

**Información Global** Cuando la información disponible sobre relaciones o situaciones para los no participantes puede ser adquirida sólo de forma pública (un nodo a todos los nodos) diremos que tiene información global.

PROPOSICIÓN 51 (1<sup>A</sup> LEY FUNDAMENTAL DEL ORDEN SOCIAL)  
*Los actores generan automáticamente prácticas sociales*

Supongamos un conjunto de actores en interacción. Estos actores aprenden cosas de esa interacción –para lograr que  $\beta$  haga Y tengo que usar tal forma de coordinación; sólo con  $\beta$  pero no con  $\gamma$  puedo coordinar esta otra acción-. Aprender implica un enlace estable, y dado que las distinciones implican acciones, entonces cada actor estabiliza su propia conducta, ayudado por el hecho que al ser limitados podrá manejar mejor el mundo si logra controlar su complejidad. Estos aprendizajes pueden difundirse por comunicación. Se genera entonces una red de interacciones con un cierto nivel de estabilidad.

Para pasar a un práctica social lo que necesito es que esos tipos de interacciones se tipifiquen (pasen de ser con  $\beta$  logro Y a con los actores del tipo  $\beta$  logro Y). Ahora, los agentes siguen aprendiendo, y entre esos aprendizajes puede ser sobre otros actores, y entonces pueden clasificar y hacer distinciones sobre ellos. Esto genera tipificaciones, pero no todavía tipificaciones comunes. Esta comunalidad proviene de lo siguiente: Cada clasificación puede entenderse como una propuesta para producir y lograr coordinaciones. En la medida en que esas clasificaciones producen coordinaciones que funcionan,

esas clasificaciones se difunden; en la medida en que algunos actores actúan sobre las interacciones, y pueden entonces entre las cosas que quiere que haga alter incluir el que use una clasificación, este proceso se expande. En esa situación de competencia entre clasificaciones, algunas empezarán a expandirse, y al expandirse aumentarán su uso (si todos usan esta distinción y se acomodan a ella; a mí me será más fácil coordinarme con otros usándola). Y debido a ello podemos pasar de tipificaciones a tipificaciones comunes.

PROPOSICIÓN 52 (2<sup>A</sup> LEY FUNDAMENTAL DEL ORDEN SOCIAL)  
*Es imposible que una práctica social asegure sus condiciones de reproducción*

Los actores no pueden eliminar la posibilidad de nuevos aprendizajes, y en particular que otros actores aprendan: Aparecen entonces nuevas estabilizaciones, tipificaciones y propuestas de tipificación. Los actores tampoco pueden eliminar la posibilidad de cambios en las bases de la interacción –en el control y representación de elementos. En general, las consecuencias de una acción no son completamente conocidas o controlables, y a partir de ellas se pueden generar nuevas prácticas.

PROPOSICIÓN 53 *Los procesos de construcción de prácticas son más fáciles en redes cerradas*

El proceso de construcción de prácticas es uno de tipificación. Ahora, el proceso mediante los cuales los actores crean tipificaciones (de actores, de acciones a realizar con un actor) se facilita si el conjunto de referencia con el cual establezco la tipificación es estable: No tengo que ajustarlo a nuevos actores que traen sus nuevas diferencias. El proceso mediante las tipificaciones se expanden es más fácil que se estabilice –todos los actores empiecen a usar la misma tipificación– si nuevamente el conjunto de referencia de actores es el mismo: Será más fácil que coincidan en sus estimaciones sobre tipificaciones (¿cuál se ha expandido más). Que el conjunto de actores de referencia sea el mismo, o muy similar, a su vez se facilita en una red cerrada.

PROPOSICIÓN 54 *La existencia de diferenciales de poder facilitan los procesos de construcción de prácticas*

Los diferenciales de poder disminuyen la apertura de la red, y una red cerrada facilita el proceso de construcción de prácticas.

PROPOSICIÓN 55 *Una práctica social creada en una red cerrada puede extenderse en una red abierta*

Supongamos una práctica que fue creada en una red cerrada. Ahora, esa práctica (esas coordinaciones, esos roles etc.) puede ser observada por otros actores que no pertenecen a dicha red, los que a su vez pueden comunicar esa observación a otros actores. Luego, estos



actores pueden aprender y usar esas coordinaciones y roles, y en ese sentido la práctica se puede expandir por una red abierta.

Esta es una expansión y no parte del proceso de construcción porque en ese aprendizaje se usan los elementos constitutivos de la práctica como ya constituidos, no necesariamente como elementos sobre los cuales se están creando tipificaciones de actores o conductas.

**PROPOSICIÓN 56** *Una red abierta desestabiliza los procesos de construcción de prácticas sociales*

Una red abierta implica que el conjunto de actores de referencia cambia constantemente. Por lo tanto, el atractivo de las propuestas de clasificación y coordinación es variable. Entonces, en la medida que una red es más abierta el proceso de estabilización de estas propuestas es más complejo. El proceso anterior se ve acompañado que en una red abierta es más probable que el conjunto de referencia (i.e. el conjunto de actores sobre los cuales evalúo estabilizar una coordinación) es variable, y por lo tanto las propuestas más atractiva varían también por esa razón.

**PROPOSICIÓN 57** *El desarrollo de información global facilita la construcción y deconstrucción de prácticas sociales*

La existencia de información global permite que la información sobre interacciones (y sobre sus consecuencias) se expanda en una red social. En particular, ella está disponible para todos los actores, independiente de su relación con la práctica en cuestión. Ello facilita entonces que otros actores, que no son parte de dicha práctica, la copien, y por lo tanto facilita su expansión. Al expandirse se facilita su construcción: El proceso que estabiliza una práctica es la expectativa que una determinada coordinación será usada en otras interacciones, y este proceso facilita dicha expectativa. Por otra parte, al aparecer nuevos actores, los que cada uno de ellos puede generar nuevas propuestas de coordinación, se facilita también el proceso de deconstrucción. En otras palabras, la información global lo que hace es acelerar todos los procesos relativos a las prácticas sociales.

**PROPOSICIÓN 58** *Redes observadas permiten generar prácticas sociales*

Supongamos actores que observan lo que sucede en una red (independiente de si participan en ella). Esta observación permite aprendizajes sobre interacciones y tipificaciones –aun cuando éstos no existan en la red observada. En la medida que esas observaciones son usadas para sus propias tipificaciones y a su vez sean seguidas por otros, son elementos que permiten generar prácticas sociales. Y por lo tanto, redes observadas pueden generar prácticas.

**PROPOSICIÓN 59** *Toda práctica requiere tener defensas en relación a la ambigüedad de su ejecución*

Todo aprendizaje es un enlace estable de distinciones. La coordinación de una práctica requiere aprendizajes (i.e aprender que tal y tal actores son intercambiables, que frente a tal actor se realiza tal acción). Ahora, las capacidades de los actores son limitadas, por lo que ese aprendizaje también lo será. En particular, se encontrarán situaciones en que la aplicabilidad de la regla de enlace (¿Qué parte de la distinción aplica?) no es clara. Si una práctica efectivamente logra estabilizarse, eso quiere decir que frente a esa ambigüedad debe tener mecanismos que le permitan operar con dicha ambigüedad.

*PROPOSICIÓN 60 Los procesos relativos a la ambigüedad generan dinámicas internas de cambio de las prácticas*

Dado que los actores son limitados, entonces la ambigüedad de la ejecución no puede ser superada: el mundo irremediamente es más complejo que los aprendizajes y tipificaciones. Luego, aunque una práctica tenga mecanismos para defenderse, esos mecanismos serán incompletos. La aparición de situaciones ambiguas que no pueden ser cubiertos por la práctica de una manera regular quiebran la tipificación, y ofrecen –por lo tanto- la oportunidad de generar nuevas propuestas de acción (que traten de incorporar lo que se mostró como ambiguo). En otras palabras, la incapacidad de una práctica para estabilizarse opera incluso si la práctica no tuviera influencias externas, sino en su propio accionar –que no puede eliminar la ambigüedad.

*PROPOSICIÓN 61 Todo proceso que aumente la capacidad de aprendizaje de los actores aumenta la expansión y la inestabilidad de prácticas sociales*

Los procesos de creación de prácticas son procesos de tipificación. Aprender implica hacer relaciones de manera consistente –o sea, naturalmente produce tipificaciones. Por lo tanto, procesos que aumentan la capacidad de aprendizaje, posibilitan más dinámicas de tipificaciones. Esto permite mayor expansión de prácticas (por observación por ejemplo). Decimos expansión y no solamente creación, porque al generar nuevas propuestas pueden hacer más difícil que el proceso se estabilice. Del mismo modo, estos procesos también aumentan la inestabilidad de las prácticas sociales.

---

## CONSTRUCCIÓN DE ACTORES COLECTIVOS

---

**PROPOSICIÓN 62** *Los procesos de tipificación de actores son inevitables, y por lo tanto las bases para generar un pre-actor colectivo siempre existen*

Dado que los actores son limitados, entonces buscan formas de simplificar su accionar. Dado que los actores aprenden sobre cualquier elemento, pueden hacerlo sobre los actores –generando distinciones sobre ellos. Dado que eso simplifica sus acciones (me comportaré con  $\alpha$  de acuerdo a lo que es adecuado para los actores tipo  $\alpha$ ), entonces tendrán un incentivo para realizar ese aprendizaje. Entonces los actores realizarán tipificaciones de actores. Para construir un pre-actor colectivo se requiere que en relación con esas tipificaciones los actores se relacionan como si fuera un actor. Nuevamente, esto simplifica el mundo para los actores (en vez de tratar a varios actores del tipo  $\alpha$ , trato con el actor tipo- $\alpha$ ). En la medida que eso se vea reforzado –el tratar con los  $\alpha$  como si fueran un actor funciona (i.e genera coordinaciones, no genera quiebre de expectativas) entonces ese proceso construirá un actor colectivo.

**PROPOSICIÓN 63** *La creación de un pre-actor colectivo se fortalece en la medida que existen procesos de auto-identificación como parte de ese pre-actor colectivo*

Supongamos que tenemos un conjunto de interacciones que son reconocidas por otros como un actor (y realizan interacciones con ese conjunto como si fuera un actor). Supongamos que en ese conjunto de interacciones no hay procesos de auto-identificación, los participantes en ella no se distinguen a sí mismos como pertenecientes a ese actor. Por lo tanto, reaccionarán a los intentos de coordinación como actores individuales separados. Supongamos ahora que sí hay procesos de auto-identificación, y por lo tanto los actores reaccionarán tomando en cuenta esa identidad (responderán no sólo en tanto actor  $\alpha$  sino como actor del tipo  $\alpha$  o incluso como representante de  $\alpha$ ). Esa reacción, al confirmar a los otros que efectivamente tratan como un pre-actor colectivo reafirmará el proceso.

**PROPOSICIÓN 64** *Los pre-actores colectivos tiene limitaciones en el rango de interacciones en el que opera; mientras que un actor colectivo no las tiene*

La diferencia entre un pre-actor y un actor colectivo está en relación con la toma de decisiones. Un actor colectivo puede entrar en interacciones que requieren tomar decisiones sobre elementos, mientras que un pre-actor no puede hacerlo, dado que lo que realiza no vincula a sus miembros. (i.e con un pre-actor colectivo, con una identidad, se puede discutir y conversar, pero no se puede negociar un pacto vinculante sobre el uso de las tierras comunales).

*PROPOSICIÓN 65 Los pre-actores colectivos se transforman en actores colectivos en la medida que aumenta la importancia de control de recursos*

Supongamos una situación con un pre-actor colectivo, en donde se realizan interacciones centradas en la comunicación. Supongamos ahora que al menos algunos actores involucrados están interesados en una acción que involucra el control de ciertos recursos. En este caso, el pre-actor colectivo no es útil. Si se deseara alguna acción colectiva en torno a ese recurso entonces se requeriría una acción vinculante, y esto requeriría un actor colectivo. Por lo tanto, en la medida que aumenta la importancia del control, aumenta el interés en que existan actores colectivos.

*PROPOSICIÓN 66 Los actores colectivos requieren acciones específicas de control* La capacidad de vinculación requiere que las interacciones que componen el actor colectivo sean capaces de asegurar que se efectúen las acciones decididas por ese actor. Y eso requiere que el actor colectivo conozca las interacciones realizadas, y que pueda tomar medidas si ellas no se han logrado etc. Todas estas implican acciones específicas de control sobre las acciones.

*PROPOSICIÓN 67 Un actor colectivo implica una solución de problemas de coordinación y al mismo tiempo implica una posibilidad mayor de negarse a coordinaciones*

La diferencia entre un actor y pre-actor colectivo es que el primero, pero no el segundo, cuenta con un centro de toma de decisiones. Esto implica que el actor colectivo puede observarse como un actor que decide la acción A y cuyos participantes la realizan. Esto requiere entonces una resolución de problemas de coordinación. Al mismo tiempo, un actor colectivo maneja más recursos y tiene más poder que un actor individual o un pre-actor colectivo; lo que requiere que puede oponerse con mayores probabilidades de éxito a exigencias de coordinación externas. Un actor colectivo aumenta la probabilidad de coordinación interna y disminuye la probabilidad de coordinación externa.

*Escolio* Esto es en un primer nivel. Un actor colectivo en general aumenta y complejiza la situación de coordinación. Desde el punto de vista de un actor externo que intenta coordinar con quienes participan en ese actor colectivo, él representa una mayor probabilidad de

oposición. Pero sí el actor externo logra alinear y convencer al centro de toma de decisiones (que puede no ser equivalente al conjunto de los participantes) y se mantiene la capacidad de coordinación interna, entonces esto puede facilitar la consecución de los objetivos del actor externo. Recordemos que estamos hablando de una potencialidad de negarse a coordinaciones, y sí ello se realiza dependerá de la estructura interna de ese actor colectivo. Por otro lado, la capacidad de negación siempre está instalada, y un actor externo que depende de ella bien puede encontrarse con sorpresas cuando esta posibilidad se realiza.

*PROPOSICIÓN 68* *Pasar de un pre-actor colectivo a un actor colectivo requiere capacidad de comunicación y de capacidad de vinculación*

Esto sigue más bien directamente de la definición: Para que se pueda decir que un centro toma decisiones se requiere que ellas sean comunicadas a los participantes de dicho actor, y un actor colectivo requerirá mecanismos para ello. Y para que ellas efectivamente sean decisiones del actor se requiere que sean vinculantes: que sean ejecutadas y realizadas, y luego contar con mecanismos para asegurar lo anterior.

*Comentario* Los mecanismos específicos son extremadamente diversos y constituyen buena parte de lo que cabe denominar tecnología social. Siendo ellos invenciones de los agentes no cabe un catálogo general o afirmaciones universales sobre ellos. Representan, en cualquier caso, uno de los problemas cruciales para los propios actores y para las disciplinas que los estudian, como muestra la múltiple y siempre creciente literatura al respecto.

#### *Comentario General*

Los agentes son capaces de crear agentes. Y estos agentes, se puede aducir, heredan las características de esos agentes: En otras palabras podemos plantear que comunican, coordinan, aprenden etcétera.

Esta circunstancia nos muestra además las limitaciones del individualismo metodológico, de la idea que el individuo es una unidad dada y de alguna forma de mayor realidad que otras unidades. Los actores al crear actores crean las unidades de acción, las identidades (a unidad de acción quiere decir a la unidad a la cual refieren intereses, controles, representaciones, etc.). Por lo tanto, recordando que las capacidades del actor son ilimitadas en su aplicación, puede proceder a construir la unidad del actor en cualquier elemento: desde el propio individuo a una colectividad. Las mismas afirmaciones sobre interacción de individuos se pueden realizar y deben ser válidas al nivel de actores colectivos (por ejemplo, organizaciones). No hay preponderancia de uno u otro porque es el actor el que decide sobre esa unidad.

Pero ¿no se puede plantear que el esquema que desarrollado es una muestra de individualismo metodológico? ¿No fue el punto de

partida capacidades del actor y cómo se desarrolla la interacción y la coordinación a partir de ella? Esto ha sido producto de la exigencia de exposición de no tener elementos sociales que no sean capaces de ser generados al interior del esquema –el individuo orgánico puede representar por ello un punto de partida. Pero el desarrollo del modelo muestra que esos individuos crean actores colectivos, actores que en tanto actores son equivalentes a los individuales. Y por ello, entonces, no se le puede dar la primacía al actor individual, y menos negar la realidad del actor colectivo, en los análisis sociales. Incluso si se parte de actores individuales, estos generan en la interacción actores colectivos; lo que muestra la imposibilidad del individualismo metodológico puro.

---

## DINÁMICAS DE INTERACCIÓN

---

### PROPOSICIÓN 69 *No existen prácticas puras de dominación*

La dominación es el modo de coordinación con el mayor costo de energía. Luego, es la más inestable –al tener los mayores requerimientos. Para funcionar además, requiere no ser usada, lo que no puede garantizarse; y su uso la fragiliza. Una práctica es un conjunto estable de interacciones (entre posiciones estabilizadas, es una red de roles). Entonces, una práctica que sólo coordinará mediante dominación requeriría de manera permanente un alto uso de energía, que no puede mantenerse en el tiempo; por lo que, no pueden existir prácticas puras de dominación.

### PROPOSICIÓN 70 *Prácticas puras de conversión y deconversión son vulnerables*

Las prácticas de conversión y de deconversión son de baja energía, y pueden ser estables. Ahora, los modos de coordinación que usan más energía tienen más probabilidades de éxito. Luego un actor para el cual la relación entre éxito y costo haga más atractivo una coordinación de más energía tenderá a usarla, superando entonces los modos de coordinación basados en la representación. Las prácticas puras que sólo usan éstos, son vulnerables a invasiones, incluso si esa invasión no es auto-sustentable.

### PROPOSICIÓN 71 *Prácticas puras de negociación están asociadas a redes simples*

Supongamos una negociación sobre una red compleja. Las posibilidades de la negociación –dado que son múltiples los recursos y las acciones en juego– son altas (las posibles ofertas y contraofertas son muy numerosas). Esto, dado que los actores son limitados, dificulta la consecución de la coordinación. Ahora, una práctica es un conjunto estable de interacciones. Un conjunto estable de interacciones de negociación en una red compleja es mucho más improbable que la ya relativamente compleja negociación en una relación compleja. Por lo tanto, la negociación como modo de coordinación único de una práctica opera más fácilmente si se simplifica la interacción –y ello ocurre en una red simple, donde un recurso y una acción son las que están en juego.

**PROPOSICIÓN 72** *En una práctica mixta, cada relación de nodos tendrá un tipo de coordinación preferente. El carácter mixto emerge porque las diversas relaciones tienen tipos de coordinación distintos*

Una práctica implica una tipificación de las relaciones entre actores tipificados (i.e. una interacción recurrente entre actores que ocurre de manera similar). Esto incluirá un modo de coordinación preferente (que representa el tipo de la interacción), que corresponde al modo de coordinación que ha sido más exitoso en generar de manera estable esa interacción, por el proceso mediante el cual se expanden las propuestas. Por lo tanto, una práctica es mixta porque en sus diferentes interacciones se usan modos de coordinación diferentes.

**PROPOSICIÓN 73** *Toda práctica tiende a generar Puntos de Schelling, y mientras más fuerte sea esa tendencia más fuerte será su estabilización*

Una vez establecida, una práctica genera una tipificación de interacciones. Otras interacciones pueden usar esa tipificación como algo dado y orientarse por ella (dichas interacciones no necesariamente requieren ser estables, y por lo tanto pueden estar fuera de la práctica). Y en ese sentido, puede facilitar el tener opciones que parezcan evidentes (ambos actores conocen que en tal situación y lugar, otros actores hacen X o generan Y de manera regular, y dado eso entonces claramente lo único que tiene sentido es hacer Z). Por lo tanto, una práctica tiende a generar Puntos de Schelling. Supongamos que una práctica es especialmente fuerte en esa tendencia –o sea, genera muchos Puntos de Schelling. Eso quiere plantear que genera muchos elementos sobre los cuales se basan interacciones. Es posible que esas interacciones, si es que les interesa continuar, prefieran que ese Punto de Schelling se mantenga, por lo tanto al menos algunos autores estarán interesados en que otras propuestas de interacción no se extiendan. Por lo tanto, esto hará que exista una intención de estabilización (dicho intento puede variar en su grado, pero agregará alguna fuerza al movimiento de estabilización).

**PROPOSICIÓN 74** *Una coordinación en Puntos Schelling está asociada a relaciones simples*

Un Punto Schelling requiere que una alternativa de acción es claramente superior a otra, de modo que tal que es evidente para ambos que ninguna otra acción es posible. Esto es más fácil de determinar, entre actores que son limitados en sus capacidades de cálculo, si la situación es más sencilla: Si hay menos elementos o menos criterios. En la medida que una situación es más compleja y la comparación entre el atractivo de alternativas se vuelve más compleja, es menos probable que una alternativa sea claramente superior a otra, y más aún, que lo sea a tal grado que también sea evidente que lo es para el otro actor. Luego, en la medida que se usan relaciones simples –un



solo tipo de acción y de criterio- resulta más probable que se pueda lograr una coordinación de Punto Schelling,

*PROPOSICIÓN 75 Ego será más eficaz para producir coordinación si ego se reserva modalidades de coordinación de representaciones dejando a los alter primarios el uso de modalidades de coordinación de recursos*

Ya planteamos que movilizar representaciones es más expansivo que movilizar recursos, y al mismo tiempo ocupa menos energía. Ego tiene recursos limitados por lo que si quiere aumentar su capacidad de control aun cuando ella es limitada- un número amplio de coordinaciones, más allá de las que puede de forma directa; elegirá el modo de coordinación que le permita con menos esfuerzo coordinar más interacciones. Y las representaciones cumplen con ese rol: Puede coordinar con más Alter que si lo hace con recursos, y a su vez esos Alter expandirán el uso de las formas de acción requeridas por su propia cuenta.

*PROPOSICIÓN 76 Una práctica continua puede 'decaer' en redes sociales*

Supongamos una práctica que se ha estabilizado durante un tiempo importante. Entonces, los actores repiten sus interacciones con tipos de actores. En ese caso es posible que repita sus interacciones con algunos actores específicos, para disminuir los costos (no tiene que decidir con quién interactuar). Como los actores de una práctica son intercambiables eso puede ocurrir. Pero al darse eso, entonces se puede generar una relación compleja en esa interacción, y dejar de ser intercambiable. En ese momento, una relación que era con un rol de una práctica pasa a ser con un agente concreto, y esa interacción pasa de una práctica a una red.

*PROPOSICIÓN 77 Todo mecanismo que anonimice actores ayuda a producir prácticas sociales*

Una práctica es una red de roles, y asume actores intercambiables (en tanto cumplen las mismas acciones y coordinaciones). Ahora, anonimizar actores implica que ellos no se distinguen, y luego son intercambiables. Esto genera al menos un nodo en una red de roles y por lo tanto un punto de partida para construir práctica social.

*PROPOSICIÓN 78 Las prácticas sociales nunca pueden cubrir plenamente un conjunto de interacciones dados; las prácticas siempre conviven con redes.*

Supongamos que en un conjunto de interacción dado, todas ellas están bajo una u otra práctica, y luego no hay redes.

Caso I. Supongamos un cambio en una red –algo que la práctica no puede evitar. Entonces aparece una coordinación distinta a la espera-

da por el rol. La coordinación pasa entonces a ser una de roles a una de personas. Y por ende, una práctica convive con una red.

Caso II. Supongamos que no hay cambio en una red. En ese caso, una práctica puede decaer en redes, y entonces una práctica convive con redes.

**PROPOSICIÓN 79** *Una ampliación de la red aumentará la estabilidad de las prácticas a corto plazo, pero las disminuirá a largo plazo*

Sea que se amplíe la red a más participantes. En ese caso, entonces cada propuesta de cambio tendrá que modificar más coordinaciones para establecerse, lo que será más difícil y por lo tanto la práctica se verá estabilizada al corto plazo. Pero al largo plazo, en la medida que aumentan los participantes, las oportunidades de innovación son más altas –dado que hay más puntos que pueden generar innovaciones. La posibilidad que al menos uno de ellos sea lo suficientemente atractivo para generar un cambio en la práctica se vuelve entonces más alta.

**PROPOSICIÓN 80** *Un ambiente con un alto número de prácticas permitirá más actores colectivos*

Toda práctica genera clasificadores internos (las tipificaciones de actores que trae consigo). Para que esos se transforman en clasificadores sociales sólo se requiere que esos clasificadores puedan ser usados fuera de la práctica. Ahora, el proceso de calificación depende de los actores, los que no son controlables desde la práctica, por lo que dicha operación es posible. Por lo tanto, un ambiente con un alto número de prácticas tendrá mayores oportunidades para que se generen clasificaciones. Como estos clasificadores son puntos que permiten formar actores colectivos, un ambiente con muchas prácticas permitirá más actores colectivos

**PROPOSICIÓN 81** *Los clasificadores pueden cruzar prácticas, y un clasificador generado en torno a una práctica puede extenderse más allá de ella*

Supongamos un clasificador que es un rol de una práctica. Ahora, una vez clasificadas esas interacciones es posible que los agentes los usen para clasificar a los actores que cumplen un rol en esa interacción. No sólo ello sino además, en la medida en que los actores observen como similares los actores que realizan roles en prácticas distintas. Dadas las limitaciones en la capacidad de los actores existirá la tendencia a usar esa posibilidad. Mientras las ventajas que produce esa simplificación para la interacción (i.e usando esas expectativas en otras ocasiones) sigan teniendo alguna relevancia y sean mayores que los problemas que produce esa simplificación (i.e usando esas expectativas no logro coordinación) esa posibilidad se expandirá.

**PROPOSICIÓN 82** *Las prácticas sociales amplían el rango y factibilidad de interacciones no basadas en el principio de homofilia*

Por definición, una práctica con más de un rol implica que desiguales interactúan: En tanto el rol A interactúa con el rol B entonces actores que son diferentes interactúan, y por lo tanto la interacción supera el principio de homofilia.



Parte IV

AGREGADOS GLOBALES



---

## RELACIONES ENTRE PRÁCTICAS

---

### *Introducción*

Para entender los espacios sociales que van más allá de los ordenes particulares estudiados anteriormente, se analizarán en primer lugar como las prácticas sociales se relacionan entre sí y luego será analizado espacios donde se combinan todo tipo de órdenes y situaciones particulares. Esta focalización y distinción realizada sobre las prácticas sociales se debe a que las formas en que ellas interactúan presenta procesos y situaciones de interés, que pueden mostrar la complejidad de la vida social en estos espacios de mayor magnitud.

Las definiciones que se usarán para analizar las relaciones que se suscitan entre prácticas son las siguientes:

**Red de Prácticas** Se refiere al conjunto de relaciones de recursos y elementos ofrecidos, requeridos, producidos entre prácticas sociales.

**Cadena de Prácticas** Cuando una práctica tiene entre sus consecuencias elementos que son usados como requisitos y recursos por otra práctica, se dirá que ambas prácticas están en cadena.

**Prácticas en Conflicto** Cuando las consecuencias de una práctica incluyen eliminar recursos que otra práctica requiere.

**Prácticas en Competencia** Cuando dos o más prácticas requieren recursos o elementos que son rivales y excluyentes diremos que están en conflicto.

**Práctica Contradictoria** Si una práctica tiene entre sus consecuencias la disminución de los recursos y requisitos necesarios para las acciones que la conforman, será llamada contradictoria.

**PROPOSICIÓN 83** *Las relaciones entre prácticas son relaciones por consecuencias o requerimientos*

Dado que las prácticas no son actores, no generan interacciones ni se coordinan entre sí –dado que esos son procesos que son producidos por actores, ni tampoco los procesos y relaciones creados a partir de ellas (no hay prácticas de prácticas, o prácticas que forman actores colectivos etc.). Sin embargo, las prácticas tienen consecuencias (porque contienen acciones) y tienen requisitos. Esas consecuencias pueden ser usadas por otras prácticas, y esos requisitos pueden provenir de otras prácticas, y por lo tanto ellas generan relaciones entre prácticas.

PROPOSICIÓN 84 *Una modificación en una práctica afectante producirá tensiones en otras prácticas, pero no es posible establecer cómo responderán las prácticas afectadas*

Supongamos que una práctica entrega recursos a otra práctica. Supongamos además que la práctica inicial cambia por lo que los recursos que entrega no son los mismos (ya sea en cantidad, en tipo etc.). Las prácticas que dependían de la entrega de esos recursos se verán obligadas a su modificación –dado que no pueden seguir en su estado inicial. Ahora, la forma en que cada práctica se modifique no depende de la práctica inicial. En cada práctica afectada se producirán dinámicas de nuevas propuestas de coordinación, clasificación y sus respectivas estabilizaciones, produciéndose además quizás cambios en los conjuntos de actores que las forman. Como ese proceso parte de las acciones de los actores, y ellas son impredecibles para otros actores, entonces la forma en que cada práctica responderá será impredecible.

PROPOSICIÓN 85 *Una práctica se ve afectada por los cambios en una práctica en relación directa, no necesariamente por los cambios en una relación indirecta*

Una relación indirecta entre las prácticas A y C es una cadena en que la práctica A genera un recurso  $x$  que es usado por la práctica B que genera un recurso  $y$  que es usado por la práctica C. Ahora cómo reacciona una práctica al cambio en otra depende de ella misma. Ahora, C se ve afectada por los cambios en B. Pero los cambios en B no son determinados por A: cómo B reacciona a las modificaciones en A es algo que B establece. Por lo que un cambio en A no necesariamente implica un cambio en B, y menos implica un cambio en los recursos que B entrega a C (y aún menos implica un cambio en los recursos disponibles para C, que no dependen exclusivamente en C). Lo anterior no niega que pueden existir reverberaciones de un cambio de una práctica a lo largo de muchas otras prácticas, sino que esas reverberaciones son mediadas por cada práctica que opera en el camino –y sólo el resultado final es relevante para una práctica determinada.

PROPOSICIÓN 86 *Dos prácticas en conflicto pueden coexistir de manera estable, y su conflicto no necesariamente produce tensiones internas hacia el cambio*

Supongamos prácticas en conflicto. La práctica B que tiene sus recursos eliminados por la otra práctica A no necesariamente ve afectada su reproducción: En tanto el recurso que está siendo eliminado siga siendo producido puede seguir subsistiendo sin modificaciones. Ahora, las prácticas son independientes entre sí, por lo que nada obsta para que –al menos- otra práctica produzca los recursos necesarios para la práctica B pueda seguir existiendo. Esto implica al mismo tiempo que no necesariamente se producen efectos destinados a eli-



minar los efectos del conflicto por parte de la práctica B (de hecho, ni siquiera es necesario que los actores que realizan las interacciones que componen B se den cuenta del conflicto)

*PROPOSICIÓN 87 Una práctica contradictoria puede mantenerse si otras prácticas independientes generan los recursos que requiere esa práctica*

Esto se deduce inmediatamente del hecho que las prácticas son independientes de sus condiciones de posibilidad. En otras palabras, las condiciones que permiten una práctica no necesariamente son generadas por ello. Luego, una práctica cuya operación impide la producción de los elementos que requiere para subsistir, puede seguir haciéndolo en tanto esos elementos sean producidos por otros elementos y prácticas. Un proceso que la práctica contradictoria no puede impedir que suceda.

*PROPOSICIÓN 88 Prácticas en competencia se extenderá aquella que adquiera más potencia*

Supongamos prácticas que al menos usan ambas un recurso, y que este es competitivo (i.e si es usado por una acción no está disponible para otra). Supongamos una situación en que este recurso ya está siendo usado en su totalidad por una u otra práctica. En las acciones subsiguientes, entonces, para que una práctica se extienda –i.e sea aplicada a más acciones que en el momento anterior– se requiere que use recursos que ya estaba siendo usadas en otra práctica. Diremos que una práctica tiene más potencia cuando la energía total usada por ella (ya sea en términos de recursos usados o de la energía usada en las coordinaciones que la forman) sea mayor que la de otra práctica. En ese caso, supongamos entonces actores involucrados en las dos prácticas que intentan coordinar acciones usando su propia práctica. Aquel que proviene de la práctica con más energía total es más probable que tenga a su vez energía, y si tiene más energía entonces tendrá podrá realizar coordinaciones con mayor probabilidad de éxito y así expandir su práctica.

*PROPOSICIÓN 89 El número de prácticas que recibe recursos de una práctica no afecta la estabilidad de esta última*

Supongamos que una práctica produce un recurso que es usado por múltiples otras prácticas. Ahora, como cada práctica es independiente en cómo reacciona a cambios en los recursos que recibe, de ello no se sigue que esta sea una práctica especialmente estable: los cambios que suceden en ella pueden producir diferentes efectos en las prácticas afectadas, y no necesariamente ello incluyen acciones que busquen que la práctica original se mantenga estable. Esto incluso si una práctica tiene mecanismos de estabilización interna, ellos dicen relación con las interacciones que la conforman, no hacia otras prácticas –dado que ellas son independientes.

PROPOSICIÓN 90 *Prácticas que entregan los mismos recursos son reemplazables entre sí desde el punto de vista de las prácticas afectadas por ella*

La relación entre prácticas está dada por los recursos que entrega / requiere. Por lo tanto, si dos prácticas entregan el mismo recurso entonces las prácticas que usan ese recurso no se ven afectadas si se reemplaza una por la otra, i.e son reemplazables entre sí.

PROPOSICIÓN 91 *El conjunto de prácticas en ejercicio en un área conforman una red dinámica y abierta*

Dado que una práctica no puede evitar cambiar, la red será dinámica. Para que sea abierta, esto quiere decir que una práctica (o conjunto de prácticas) no puede impedir la incorporación de una práctica a ese conjunto. Ahora, dado que las prácticas sólo se relacionan entre sí mediante recursos y que prácticas que entregan el mismo recurso son reemplazables, no hay medios para que las prácticas impidan la aparición de otras prácticas. Por la misma razón, una práctica en particular no tiene forma de afectar prácticas que usan o requieren recursos que no están incorporados en ella. Por lo que, entonces, el conjunto también será abierto.

#### *Comentario General*

Lo que estas afirmaciones muestran es que en el conjunto de prácticas no hay necesariamente ninguna tendencia interna a la coherencia entre ellas (a que tengan relaciones 'funcionales'). De hecho, no sólo prácticas distintas que se contraponen puedan seguir existiendo; sino que incluso una práctica que es en sí contradictoria (que en el proceso de su realización tiende a quebrar con las condiciones de su permanencia) puede, en principio, seguir existiendo. Las prácticas monacales, por decir algo, son contradictorias si se analizan aisladamente: Ellas mismas no producen los elementos que le permiten seguir existiendo. Pero dado que a través de otras prácticas y de otras personas esos elementos sí se producen, esas prácticas pueden reproducirse durante milenios. Para usar otro ejemplo más controvertido: La tendencia que plantea Marx a la concentración del capital en monopolios. Bien podemos decir que ello no ha ocurrido porque observamos la existencia de mercados competitivos tras centurias de capitalismo. Sin embargo, de hecho no es difícil encontrar sectores donde se da una tendencia a la concentración (por ejemplo, sistemas operativos en computadores de escritorio, aviación) pero en tanto existan prácticas empresariales que generen nuevos sectores (i.e en computación: ser monopolio en *mainframes* de nada sirve cuando aparece otro sector en esa industria) o existan prácticas que generen nuevos capitalistas que reemplacen a los eliminados el proceso de concentración no lleva a ese resultado. El ejemplo es más controvertido no sólo porque se puede dudar de la tendencia en primer lugar, sino porque se puede

defender que son las prácticas al interior del capitalismo las que generan esos nuevos sectores y nuevos capitalistas. En cualquier caso, esta discusión nos puede mostrar porque, en principio, que una práctica sea contradictoria no es suficiente para decretar su eliminación y, en términos más generales, los procesos se pueden mantener sin llegar a su posición interna de equilibrio final por un largo tiempo.

En última instancia, como es un tema que ha sido un refrán constante: la vida social es inherentemente múltiple y eso ocurre a todos sus niveles y para todos los objetos, y todo análisis que observe un elemento de manera aisladamente es necesariamente incompleto. Muchas veces ello podrá ser útil, y siempre algún momento de aislamiento se requiere para analizar, pero no por ello deja de ser engañoso.



---

## POBLACIONES

---

Para finalizar el desarrollo teórico de este texto, pero no el desarrollo teórico que permite la aproximación que se ha desarrollado en estas páginas, será analizado a continuación el conjunto global de interacciones y órdenes. Ello será nombrado como población, lo que será definido de la siguiente forma:

**Población.** Un conjunto determinado de actores, de sus interacciones, prácticas y actores colectivos será llamado población

PROPOSICIÓN 92 (1<sup>A</sup> LEY FUNDAMENTAL DE POBLACIONES) *Las prácticas son independientes entre sí, ni puede deducirse una práctica de otra; ni existen procesos de estabilización al nivel del conjunto de las prácticas*

La relación entre práctica se da fundamentalmente como entrega / recepción de recursos. Ahora, como la forma en que una práctica responde a la entrega de recursos no depende de la práctica inicial, o desde el otro punto de vista, una práctica no puede determinar cómo serán usados sus recursos por otras prácticas, esto quiere decir que incluso cuando interactúan entre sí las prácticas son independientes entre sí. El conjunto total de las prácticas no es un conjunto al interior del cual se den relaciones que sean necesarias. Puede plantearse que el conjunto total de prácticas es ordenado en el sentido que puede estar relativamente estabilizado (del mismo modo que una red), y con ello puede plantearse como relativamente ordenado. Dado que cada práctica es independiente, no hay procesos al nivel de conjunto que estabilicen esa situación: la estabilización del orden general no es producida por ese orden.

PROPOSICIÓN 93 (2<sup>A</sup> LEY FUNDAMENTAL DE POBLACIONES) *El límite de coherencia de un agregado global no es autoestable, y en la medida que existe una vida social más compleja (i.e con más numerosos órdenes particulares) la distancia con ese límite aumenta*

En una población determinada es posible que subsistan prácticas en conflicto, o prácticas contradictorias. En otras palabras, no es necesario que el conjunto de prácticas existente sea coherente entre sí (i.e que todas las prácticas tengan consecuencias que estabilicen o expandan las prácticas en cuestión). Por otra parte, dado que las prácticas son independientes entre sí y son cambiantes, incluso si en un momento dado fueran coherentes, el agregado conjunto no se manten-

dría coherente. Si a esto sumamos los otros elementos estables en el agregado global (redes, actores colectivos), que tampoco lo requieren; y los elementos inestables, podemos observar que la coherencia total de ser alcanzada no es autoestable. Los procesos que permiten que la coherencia total no se genere son más probables en la medida que una sociedad es más compleja: La posibilidad que otras prácticas u elementos otorguen los recursos que permiten a los elementos incoherentes seguir existiendo de manera estable es mayor en la medida que contamos con más elementos sociales.

#### *Comentario General*

Quizás sea más claro plantear las anteriores afirmaciones del siguiente modo: No existe tal cosa como el objeto sociedad. En algunos momentos específicos los procesos sociales produjeron un objeto que se acercó a la idea de sociedad -a un espacio donde las diversas prácticas, redes y actores existentes en su interior reconocían sus mismos límites, y donde una agencia en particular, el Estado, intentaba mantener, coordinar y vigilar esa coherencia. Sin embargo, esos procesos sociales no pudieron sostenerse y además tampoco alcanzaron jamás ese límite (tanto por 'arriba' donde la sociedad nacional nunca estuvo aislada, como por 'abajo' dado que múltiples procesos ocurrían a través de sus fronteras y de hecho sin su conocimiento siquiera).

Las ciencias sociales se constituyeron históricamente, en buena parte, intentando explicar ese objeto; pero la vida social es mucho más amplia que cualquiera de sus realizaciones específicas. En este sentido, se puede plantear que universalmente se puede mostrar que efectivamente toda realización es sólo una realización histórica particular.

---

## POSTLUDIO. PALABRAS FINALES

---

### A. SOBRE LA RELACIÓN ENTRE EXPOSICIÓN Y TEORÍA

El orden de esta obra se ha establecido en torno a la exigencia de no asumir entidades sociales que no hubieran sido producidas anteriormente: No hablar de prácticas sin mostrar como ellas son producidas. Es por ello que el inicio estuvo en la entidad social más elemental y los atributos que la hacen posible –la interacción.

Ese orden lógico de construcción no es un orden de la realidad (ni de la importancia de las entidades ni en torno al estatuto de ellas). En la realidad concreta, todos esos elementos ya están contruidos e interactúan entre sí: las prácticas influyen en las interacciones, y las relaciones entre distintos órdenes influyen en cómo ellos se producen.

Por lo tanto, este orden o examen no quieren plantear que los agregados globales son menos relevantes. El resultado que ellos efectivamente son agregados, y que no poseen coherencia propia no tiene consecuencia en su importancia: siguen existiendo y siguen teniendo efectos. Y bien podemos concluir que el mero hecho que ellos no posean coherencia propia sí tiene efectos importantes. Si recordamos además que los actores pueden buscar el control, y los efectos de esa búsqueda de control son relevantes, como se ha observado a lo largo de este texto, esa ausencia de coherencia puede observarse como un problema para los propios actores que pueden desarrollar acciones y prácticas en consecuencia. En otras palabras, se producen procesos de interés al nivel de agregados sociales.

El proceso de analizar esos efectos de ‘arriba hacia abajo’ no ha sido abordado en este texto, pero eso es una limitación de la exposición, no del esquema teórico. Nada hay en él que prohíba ese examen. Es sólo que quedaban fuera del objetivo básico de este texto: Construir los elementos, y establecer sus dinámicas, que son base en la investigación social concreta.

Ahora incluso pensando en ese objetivo básico hay diversos elementos que no han sido abordados de forma completa. Esto es el caso con mucha claridad en relación a la situación de actores colectivos, en torno a las consecuencias sistemáticas de las diversas formas de coordinación, o en torno a los diferenciales de poder que se producen en la vida social. Las proposiciones que se han esbozado en este texto claramente no agotan lo que puede ser analizado en estos temas ni están ni siquiera todas sus preguntas centrales.

Del mismo modo, es importante destacar que la perspectiva usada en este modelo implica que en la teoría básica no pueden aparecer algunos de los *dramatis personae* más importantes de los análisis con-

cretos: No hay en este texto referencias a familias, Estados, mercados, organizaciones etc. Y esto por algo muy sencillo: porque todos ellos son formas específicas de arreglos sociales, de instituciones, que son producidas mediante los procesos que se han expuesto. Pero siendo cada una de ellas una invención institucional, no hay teoría general de ellas. Hasta ahora, los arreglos sociales de sociedades complejas involucran Estados, pero no podemos saber si no se podrán generar otros arreglos sociales que no los involucren.

Es, en todo caso, nuestra convicción que a partir de la aproximación desarrollada en este texto es posible analizar tanto los procesos que no se han abordado completamente en este texto, y que entregan elementos de interés para un análisis de esas instituciones que quedan fuera de su ámbito de estudio. Es más fuerte nuestra convicción que su insuficiente desarrollo en esta obra no es una deficiencia de la aproximación sino de la exposición.

#### B. ACTORES LIMITADOS UNIVERSALES Y UN MUNDO SOCIAL ABIERTO

¿Qué imagen sobre la vida social se puede producir a partir de las diversas proposiciones que se ha intentado argumentar en este texto? Un elemento central es la idea de construcción: La vida social se nos aparece como algo que es producto de nuestras acciones y como algo que se nos impone porque efectivamente es algo que es construido por los agentes. Lo central es destacar que lo que los actores hacen es una construcción, un acto productivo real: efectivamente crean estructuras, y la estabilidad de ésta no es mero olvido de las capacidades de construcción de los actores, es un efecto de estas mismas capacidades. Al mismo tiempo es central que esta construcción es algo permanente e ineludible: Los actores no pueden evitar construir algún tipo de orden, y al mismo tiempo y por los mismos procesos mediante los cuales construyen órdenes, estos órdenes no pueden garantizar su estabilidad. No hay procesos distintos de construcción de órdenes y de desestabilización de ellos, el mismo proceso que construye un orden disuelve otros.

Las características anteriores proceden de una fuente más básica: El carácter abierto de la vida social. No hay forma de listar todas las posibles acciones y alternativas de los actores, porque ellos son los que en su accionar las crean. Este carácter de creación permanente, o al menos de disponibilidad permanente de esa posibilidad, es lo que genera las dinámicas de cambio en la sociedad. Esta posibilidad de creación está asociada a su vez al hecho que los actores entre sí son impredecibles y, por lo tanto, incontrolables. Los agentes pueden observar esto como problema y a su vez intentar controlar a los otros actores, con más o menos éxito; pero a la larga, y en la medida en que requieren coordinar con otros actores, en que requieren que los otros



actores actúen, esos intentos no se ven coronados por el éxito. Es la apertura de la vida social lo que es una de sus características universales y lo que permite que ésta sea irremediamente una ciencia histórica.

El camino que se ha recorrido intenta entregar las bases de una ciencia social que es a la vez universal e histórica, objetiva y hermenéutica. Es un camino del cual sólo los cimientos, y de ellos tampoco se puede decir que estén completos, se ha desarrollado; y su posible fruto sólo podrá observarse si es que efectivamente permite ayuda y generar investigación. Sin embargo, se nos permitirá el optimismo de pensar que a partir de este modelo se puede generar conocimiento de interés sobre la vida social. El estudio de la vida social, con sus dificultades, ha generado conocimiento en su larga tradición; y es la esperanza de este texto, que la aproximación producida al disolver algunos problemas tradicionales que dificultan esta construcción, la potencie.

La vida social, con sus particularidades, es parte del mundo, y luego la empresa de producir conocimiento sobre ella debiera ser tan interesante y válida como lo ha sido en otros campos. La ciencia social es posible y existente.



---

## BIBLIOGRAFÍA

---

- Acemoglu, D., Dahleh, M. A., Lobel, I., and Ozdaglar, A. (2011). Bayesian Learning in Social Networks. *The Review of Economic Studies*, 78(4):1201–1236.
- Archer, M. (1995). *Realist Social Theory: The Morphogenetic Approach*. Cambridge University Press, Cambridge.
- Archer, M. S. (2010). Routine, Reflexivity, and Realism. *Sociological Theory*, 28(3):272–303.
- Atkinson, J. M. (1984). Public Speaking and Audience Responses: some techniques for inviting applause. In Atkinson, J. M. and Heritage, J., editors, *Structures of Social Action*, pages 370–409. Cambridge University Press, Cambridge.
- Atkinson, J. M. and Heritage, J. (1984). *Structures of Social Action*. Cambridge University Press, Cambridge.
- Baldassarri, D. (2010). Three Problems of Intersubjectivity — And One Solution. *Sociological Theory*, 28(1):40–63.
- Barabási, A.-L. (2002). *Linked*. Perseus, Cambridge, Mass.
- Barabási, A.-L. and Albert, R. (1999). Emergence of Scaling in Random Networks. *Science*, 286(October):509–512.
- Barske, T. (2009). Same Token, Different Actions. *Journal of Business Communication*, 46(1):120–149.
- Berger, P. and Luckmann, T. (1966). *The Social Construction of Reality*. Anchor Books, Nueva York.
- Bilmes, J. (1992). Ethnomethodology, culture and Implicature: Toward an Empirical Pragmatics. *Pragmatics*, 3(4):387–409.
- Blau, P. M. (1993). Putting Coleman’s Transition Right-Side Up. *Analyse & Kritik*, 15:3–10.
- Burt, R. S. (1992). *Structural Holes*. Harvard University Press, Cambridge, Mass.
- Burt, R. S. (2004). Structural Holes and Good Ideas. *American Journal of Sociology*, 110(2):349–399.
- Buskens, V. and van de Rijt, A. (2008). Dynamics of Networks if Everyone Strives for Structural Holes. *American Journal of Sociology*, 114(2):371–407.

## BIBLIOGRAFÍA

- Castellano, C., Fortunato, S., and Loreto, V. (2009). Statistical physics of social dynamics. *Reviews of Modern Physics*, 81(2):591–646.
- Catanzaro, M., Caldarelli, G., and Pietronero, L. (2004). Social network growth with assortative mixing. *Physica A: Statistical Mechanics and its Applications*, 338(1-2):119–124.
- Chapais, B. (2008). *Primeval Kinship. How Pair-Bonding gave birth to Human Society*. Harvard University Press, Cambridge, Mass.
- Chapais, B. (2011). The deep social structure of humankind. *Science*, 331(6022):1276–7.
- Chevalier, F. H. G. (2009). The facework of unfinished turns in French conversation. *Discourse Studies*, 11(3):267–284.
- Chuaqui, J. (2011). *Microsociología y Estructura Social Global*. LOM, Santiago.
- Clayman, S. E. (1993). Booming: The Anatomy of a Disaffiliative Response. *American Sociological Review*, 58(1):110–130.
- Coleman, J. (1990). *Foundations of Social Theory*. Harvard University Press, Cambridge, Mass.
- Cook, K. S. (1977). Exchange and Power in Networks of Interorganizational Relations. *The Sociological Quarterly*, 18(Winter):62–82.
- Cook, K. S. and Whitmeyer, J. M. (1992). Two Approaches to Social Structure: Exchange Theory and Network Analysis. *Annual Review of Sociology*, 18:109–127.
- Costa, D., Cavalcanti, J. C., and Costa, D. (2011). A Cambrian Explosion in Robotic Life. *Management Science and Engineering*, 5(1):98–105.
- Dawkins, R. (2004). *The Ancestor's Tale*. Weidenfeld & Nicolson, London edition.
- Dépelteau, F. (2008). Relational Thinking : A Critique of Co-Deterministic Theories of Structure and Agency. *Sociological Theory*, 26(1):51–73.
- Dittrich, P., Kron, T., and Banzhaf, W. (2003). On the Scalability of Social Order Modeling the Problem of Double and Multi Contingency Inspired by Luhmann and Parsons Introduction. *Journal of Artificial Societies and Social Simulation*, 6(1):1–42.
- Elster, J. (1989). *The Cement of Society*. Cambridge University Press, Cambridge.
- Elster, J. (2007). *Explaining Social Behavior*. Cambridge University Press, Cambridge.

- Emirbayer, M. (2007). Manifesto for a Relational Sociology. *American Journal of Sociology*, 103(2):281–317.
- Frongillo, R. M., Schoenebeck, G., and Tamuz, O. (2011). Social Learning in a Changing World. *arXiv:1109.5482v1 [cs.SI]*, pages 1–18.
- Giddens, A. (1976). *The New Rules of Sociological Method*. Stanford University Press, Stanford.
- Giddens, A. (1984). *The Constitution of Society*. Polity Press, Cambridge.
- Habermas, J. (1987a). *Teoría de la Acción Comunicativa: Vol 1 Racionalidad de la acción y racionalización social*. Taurus, Madrid.
- Habermas, J. (1987b). *Teoría De La Acción Comunicativa: Vol II Crítica de la razón funcionalista*. Taurus, Madrid.
- Haugh, M. (2007). The co-constitution of politeness implicature in conversation. *Journal of Pragmatics*, 39(1):84–110.
- Hedström, P. (2005). *Dissecting the Social*. Cambridge University Press, Cambridge.
- Hedström, P. (2009). The Analytical Turn in Sociology. In Hedström, P. and Wittrock, B., editors, *Frontiers of Sociology*, pages 331–342. Brill, Leiden.
- Hill, K. R., Walker, R. S., Bozicević, M., Eder, J., Headland, T., Hewlett, B., Hurtado, A. M., Marlowe, F., Wiessner, P., Wood, B., and Božičević, M. (2011). Co-residence patterns in hunter-gatherer societies show unique human social structure. *Science*, 331(6022):1286–9.
- Jackson, M. O. and Watts, A. (2002). The Evolution of Social and Economic Networks. *Journal of Economic Theory*, 106(2):265–295.
- Kossinets, G. and Watts, D. J. (2006). Empirical Analysis of an Evolving Social Network. *Science*, 311(January):88–90.
- Lane, N. (2009). *Life Ascending*. W. W. Norton & Company, New York.
- Latour, B. (2008). *Reensamblar lo Social*. Manantial, Buenos Aires.
- Law, J. and Hassard, J. (1999). *Actor Network Theory and After*. Wiley-Blackwell, Hoboken, NJ.
- Lechner, N. (2006). *Obras Escogidas Vol 1*. LOM, Santiago.
- Lin, N. (2001). *Social Capital: A theory of social structure and action*. Cambridge University Press, Cambridge.
- Luhmann, N. (1995). *Social Systems*. Stanford University Press, Stanford, CA.

## BIBLIOGRAFÍA

- Luhmann, N. (2007). *La Sociedad de la Sociedad*. Herder, Ciudad de México.
- Lusseau, D. and Newman, M. E. J. (2004). Identifying the role that animals play in their social networks. *Proceedings of the Royal Society B*, 271 Suppl:S477–81.
- Mallard, G. (2011). Modelling Cognitively Bounded Rationality: an Evaluative Taxonomy. *Journal of Economic Surveys*, (2006):no–no.
- Maynard-Smith, J. (1982). *Evolution and the Theory of Games*. Cambridge University Press, Cambridge.
- Michod, R. E. and Roze, D. (2001). Cooperation and conflict in the evolution of multicellularity. *Heredity*, 86(Pt 1):1–7.
- Mische, A. (2011). Relational Sociology, Culture and Agency. In *Sage Handbook of Social Network Analysis*, volume 1, pages 1–28. Sage, Londres.
- Molm, L. D., Whitham, M. M., and Melamed, D. (2012). Forms of Exchange and Integrative Bonds: Effects of History and Embeddedness. *American Sociological Review*, 77(1):141–165.
- Motter, A. E., Zhou, C., and Kurths, J. (2005). Network Synchronization, Diffusion, and the Paradox of Heterogeneity. *Physical Review E*, 71(016116).
- Pacheco, J. M., Santos, F. C., Souza, M. O., and Skyrms, B. (2009). Evolutionary dynamics of collective action in N-person stag hunt dilemmas. *Proceedings. Biological sciences / The Royal Society*, 276(1655):315–21.
- Pardo-Guerra, J. P. (2010). Creating flows of interpersonal bits: the automation of the London Stock Exchange, c . 1955–90. *Economy and Society*, 39(1):84–109.
- Parsons, T. (1949). *The Structure of Social Action*. The Free Press, Glencoe, Il.
- Parsons, T. (1951). *The Social System*. The Free Press, Glencoe, Il.
- Pfister, J. (2010). Is there a need for a maxim of politeness? *Journal of Pragmatics*, 42(5):1266–1282.
- Pinker, S. (2011). Indirect speech, politeness, deniability, and relationship negotiation: Comment on Marina Terkourafi's "The Puzzle of Indirect Speech". *Journal of Pragmatics*, 43(11):2866–2868.
- Pomerantz, A. (1984). Agreeing and disagreeing with assessments. In Atkinson, J. M. and Heritage, J., editors, *Structures of Social Action*, pages 57–101. Cambridge University Press, Cambridge.

- Pruijt, H. (2006). Social Interaction With Computers: An Interpretation of Weizenbaum's ELIZA and Her Heritage. *Social Science Computer Review*, 24(4):516–523.
- Rubinstein, A. (1998). *Modeling Bounded Rationality*. The MIT Press, Cambridge, Mass.
- Schegloff, E. A. (1992). Repair after Next Turn. *American Journal of Sociology*, 97(5):1295–1345.
- Sewell, W. H. (1992). A Theory of Structure: Duality, Agency and Transformation. *American Journal of Sociology*, 98(1):1–29.
- Terkourafi, M. (2011a). The puzzle of indirect speech. *Journal of Pragmatics*, 43(11):2861–2865.
- Terkourafi, M. (2011b). Why direct speech is not a natural default: Rejoinder to Steven Pinker's "Indirect Speech, Politeness, Deniability, and Relationship Negotiation". *Journal of Pragmatics*, 43(11):2869–2871.
- Vanderstraeten, R. (2002). Parsons, Luhmann and the Theorem of Double Contingency. *Journal of Classical Sociology*, 2(1):77–92.
- Vautier, C. (2008). La longue marche de la sociologie relationnelle. *Nouvelles perspectives en sciences sociales*, 4(1):77.
- Šubelj, L. and Bajec, M. (2012). Ubiquitousness of link-density and link-pattern communities in real-world networks. *The European Physical Journal B*, 85(1):1–11.
- Wallerstein, I. (2004). *World-System Analysis*. Duke University Press, Durham, NC.
- Watts, D. J. (1999). *Small Worlds*. Princeton University Press, Princeton, NJ.
- Watts, D. J. and Strogatz, S. (1998). Collective dynamics of 'small-world' networks. *Nature*, 393:440–442.
- Weber, M. (1964). *Economía y Sociedad*. Fondo de Cultura Económica, Ciudad de México.
- White, H. C. (2008). *Identity and Control*. Princeton University Press, Princeton, NJ, 2nd edition.
- Willer, D., van Assen, M. A., and Emanuelson, P. (2012). Analyzing large scale exchange networks. *Social Networks*, 34(2):171–180.
- Wilson, E. O. (2008). One Giant Leap : How Insects Achieved Altruism and Colonial Life. *BioScience*, 58(1):17–25.
- Wilson, E. O. (2012). *The Social Conquest of Earth*. W. W. Norton, Nueva York.